



性別分析 概念介紹與撰寫導引

盧孟宗

台灣大學社會學研究所
博士候選人

綱要介紹

1. 性別不平等？是政治正確還是社會事實
2. 性別主流化：由概念到工具化與操作
3. 性別分析（一）：概念介紹與關鍵要素
4. 性別分析（二）：階段說明與介紹
5. 分組討論：案例發想與反思
6. 交流分享：撰寫經驗



為什麼會 性別不平等

社會真的性別不平等
嗎？

不平等，指的是什麼？

不平等的原因怎麼判斷？

改變，從何開始怎麼做

國際比較主要指標 - GII

- 性別不平等指數 (GII) 全球第8位，亞洲第1位
依2017年資料計算，我國GII分數排名如下：

國家	瑞士	中華民國	冰島	新加坡	韓國	日本	美國
分數	0.039	0.056	0.062	0.067	0.063	0.103	0.189
排名	1	8	9	12	10	22	41

- 2010年創編性別不平等指數 (Gender Inequality Index, GII) 替代GDI及GEM，以測量各國發展成就在兩性之間的分配差異程度。

國際比較主要指標 - GII

1. GII之數值其意義則在於我國的發展潛能因性別平等所造成的損失較低。

2、我國GII分數為**0.056**，可排名於全球第**9**位

- 孕產婦死亡率緩步穩定降低：健康權利
- 未成年女性生育率持續下降：健康權利
- 國會議員女性代表比率：政治參與權利
- 25歲以上且受過中等教育以上之人口比率：教育權
- 勞動力市場參與率：經濟權

國際比較主要指標 - GGI

- 性別落差指數 (GGI) 全球第32位，依2018年資料計算，我國GII分數排名如下：

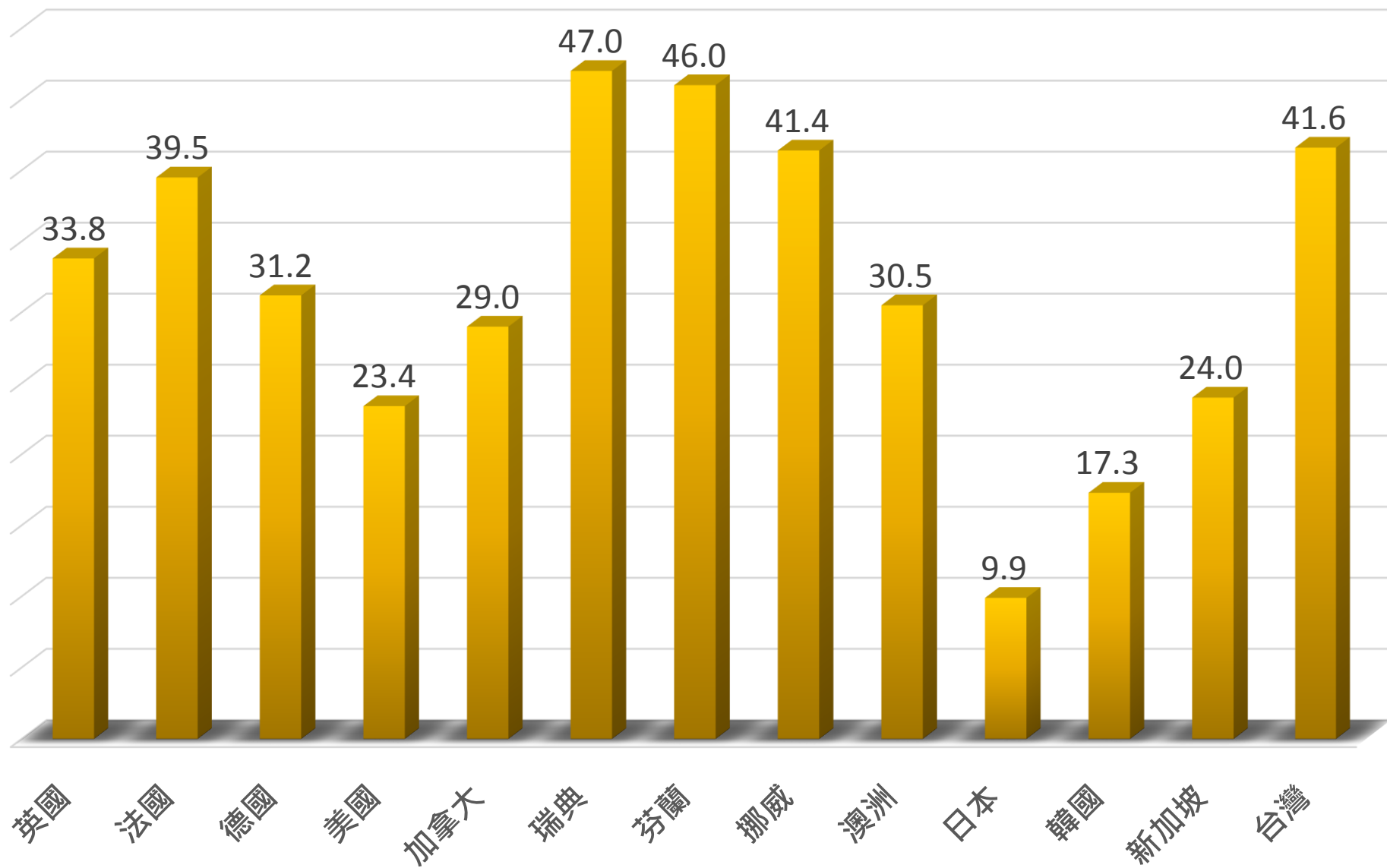
國家	冰島	挪威	中華民國	美國	新加坡	日本	韓國
分數	0.881	0.835	0.738	0.720	0.707	0.662	0.657
排名	1	2	32	52	68	101	116

- 2006年世界經濟論壇組織創編全球性別落差指數 (Global Gender Gap Index, GII)，以測量各國發展成就在兩性之間落差程度。

國際比較主要指標 - GGI

- 1、GGI意義在於看到性別落差、著重結果指標並重視性別平等而非僅女性充權。
- 2、我國GGI分數為**0.738**，可排名於全球第**32**位
 - 經濟參與機會：勞參率、薪資、主管、專業人力
 - 教育程度：成人識字率、初、中、高等在學率
 - 政治參與：國會議員、部會首長、總統任職年數
 - 健康與生存：平均餘命、出生性別比例

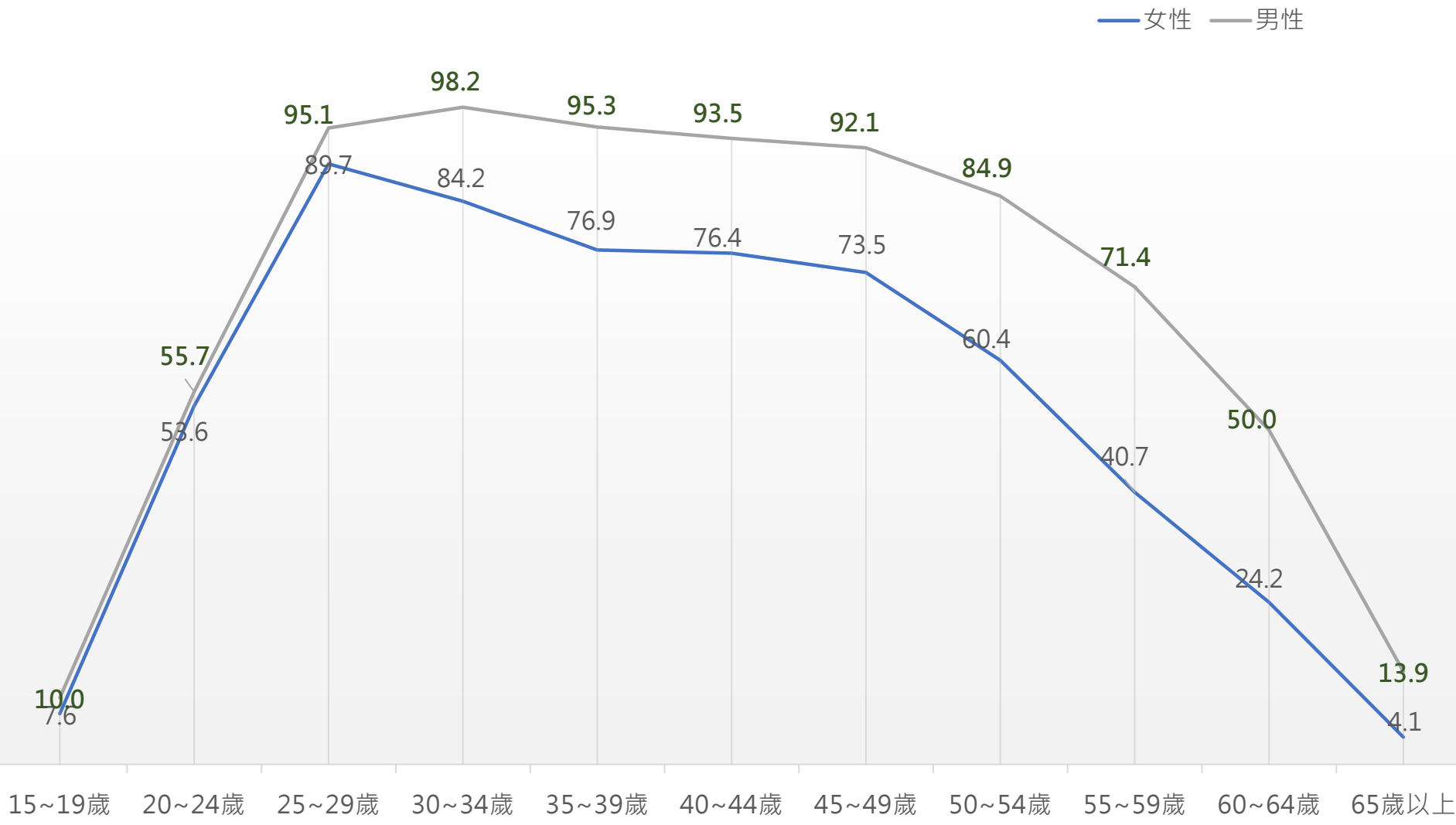
性別落差一國會議員女性比率



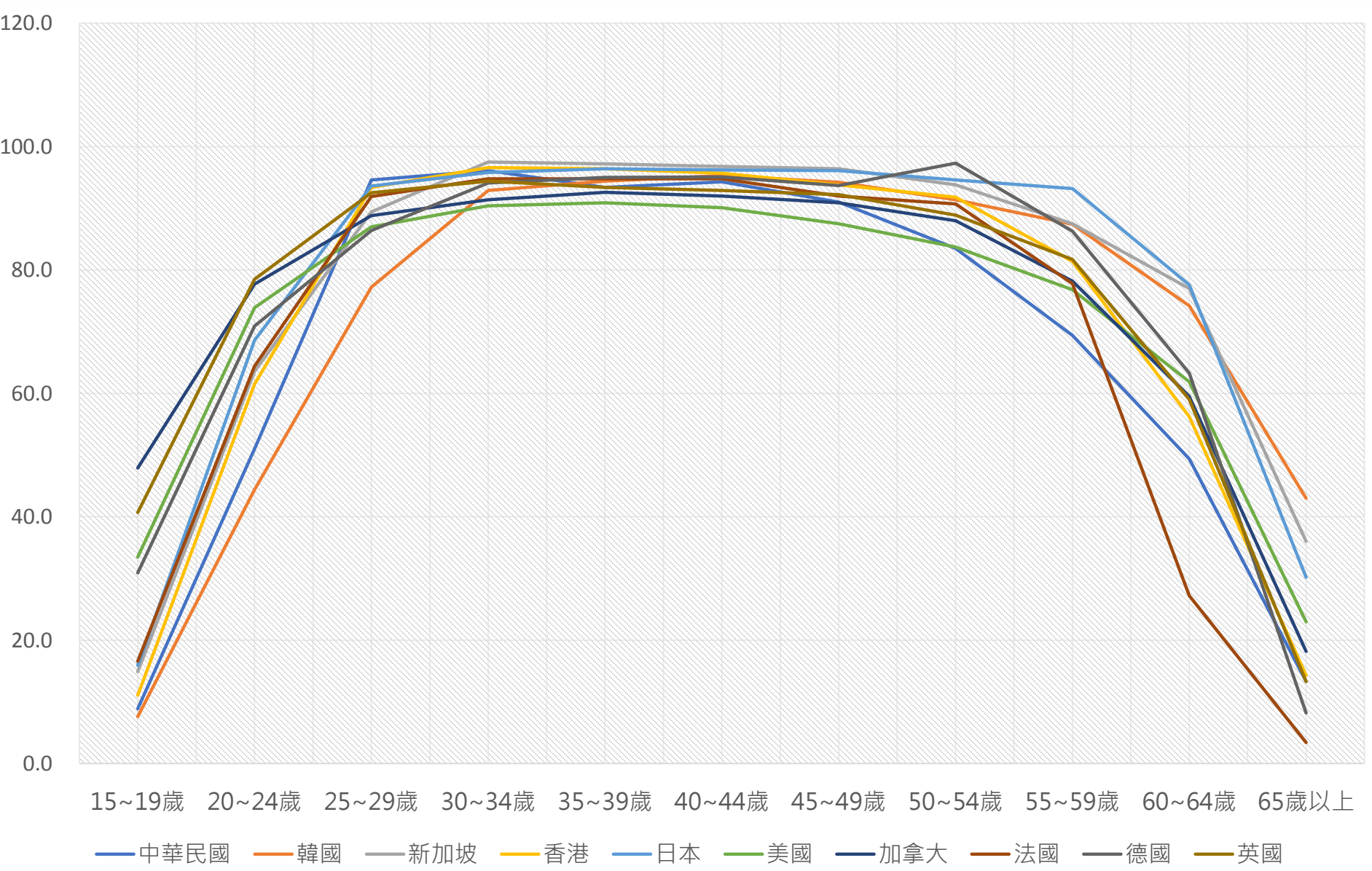
性別落差—國會議員女性比率

	第3屆 1995年	第4屆 1998年	第5屆 2001年	第6屆 2004年	第7屆 2008年	第8屆 2012年	第9屆 2016年	第10屆 2020年
區域代表 總數	134	184	184	184	73	73	73	73
女性比率	14.2%	19.6%	22.8%	18.5%	21.9%	26.0%	34.2%	34.2%
不分區代 表總數	30	41	41	41	34	34	34	34
女性比率	13%	17.1%	19.5%	31.7%	50.0%	52.9%	52.9%	55.9%
立法委員 總數	164	225	225	225	113	113	113	113
女性比率	14.0%	19.1%	22.2%	20.9%	30.1%	33.6%	38.1%	41.6%

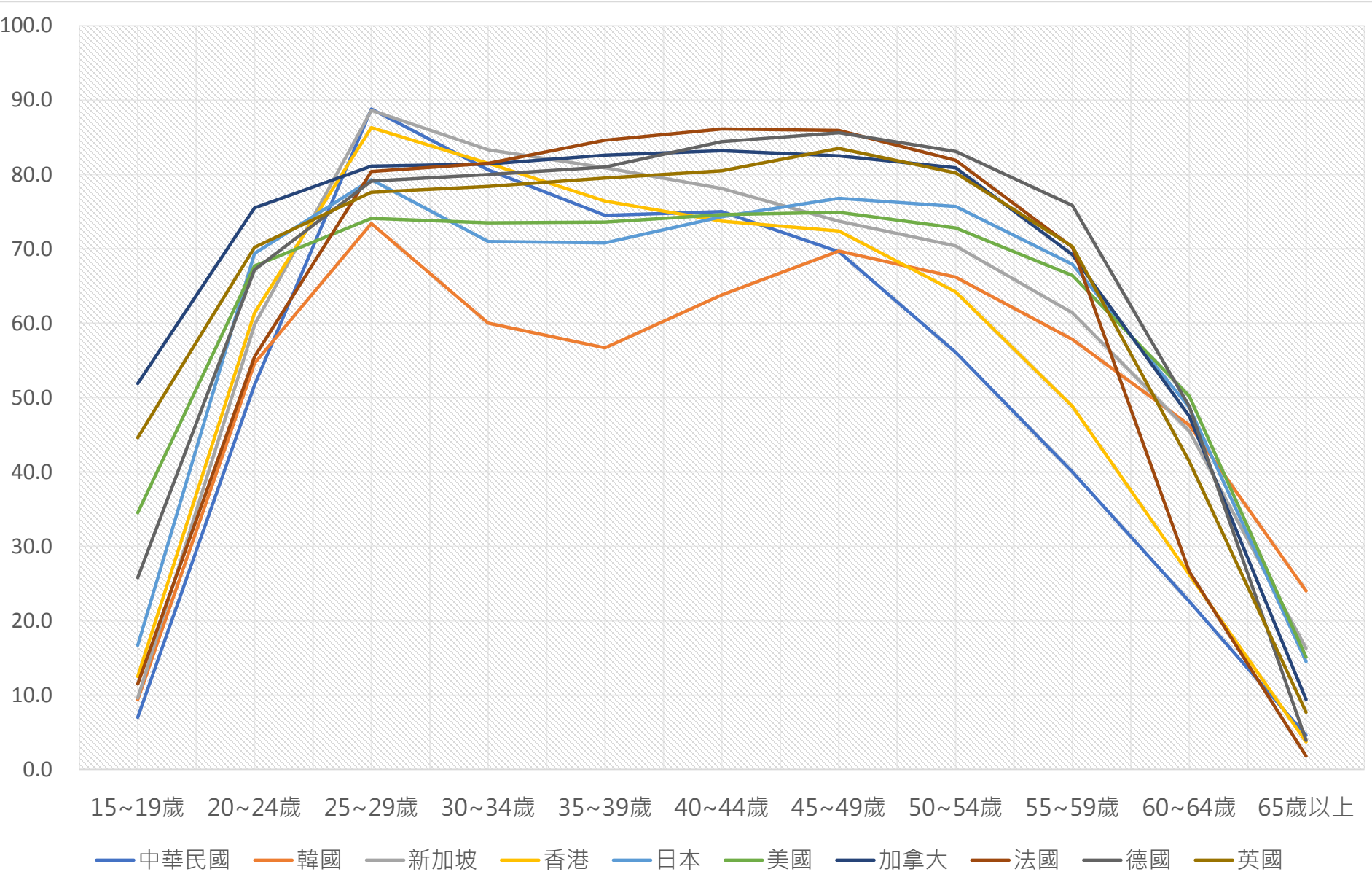
勞動的性別分工—勞參率比較



勞動的性別分工—勞參率年齡差異

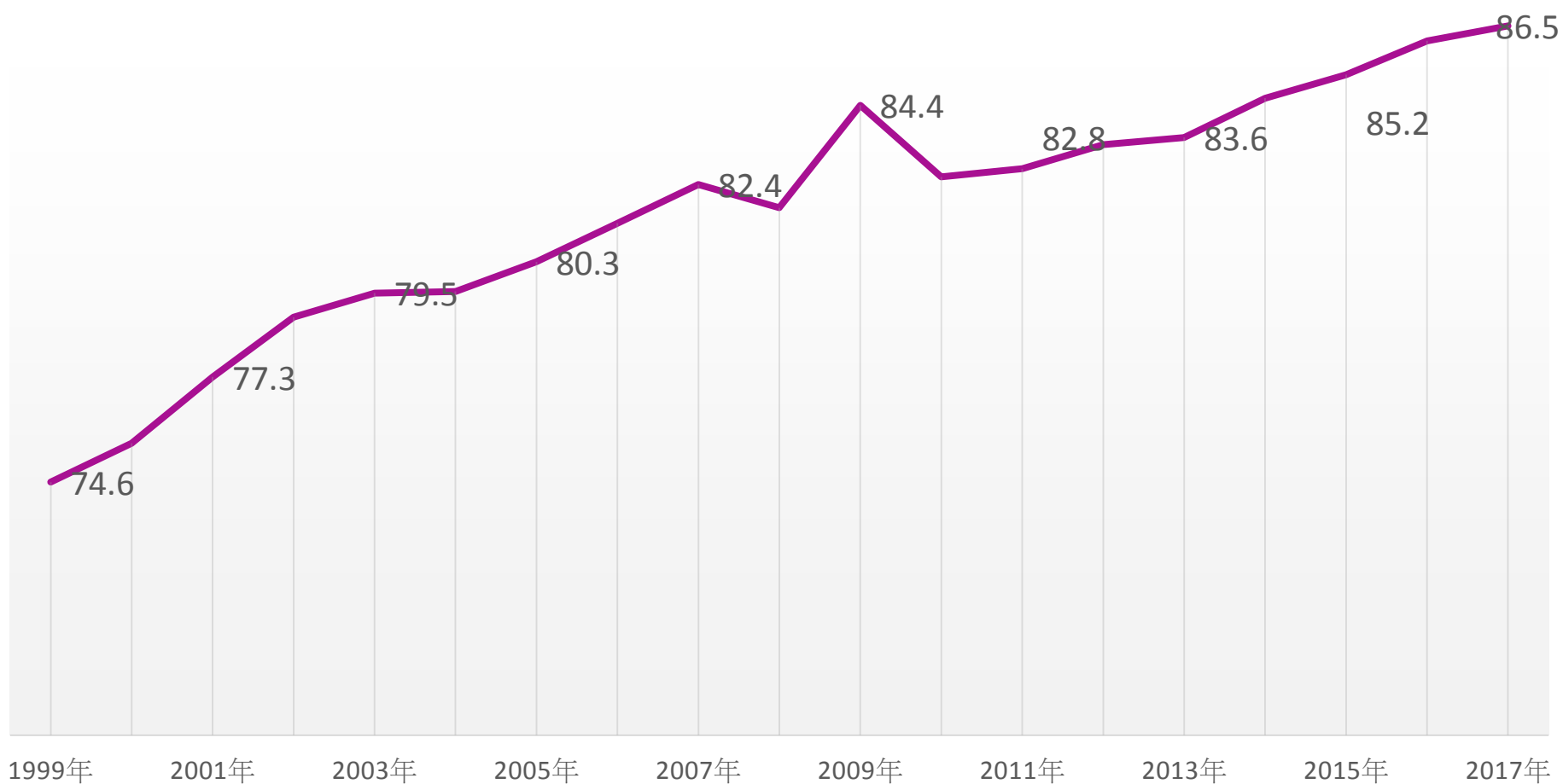


勞動的性別分工—勞參率年齡差異

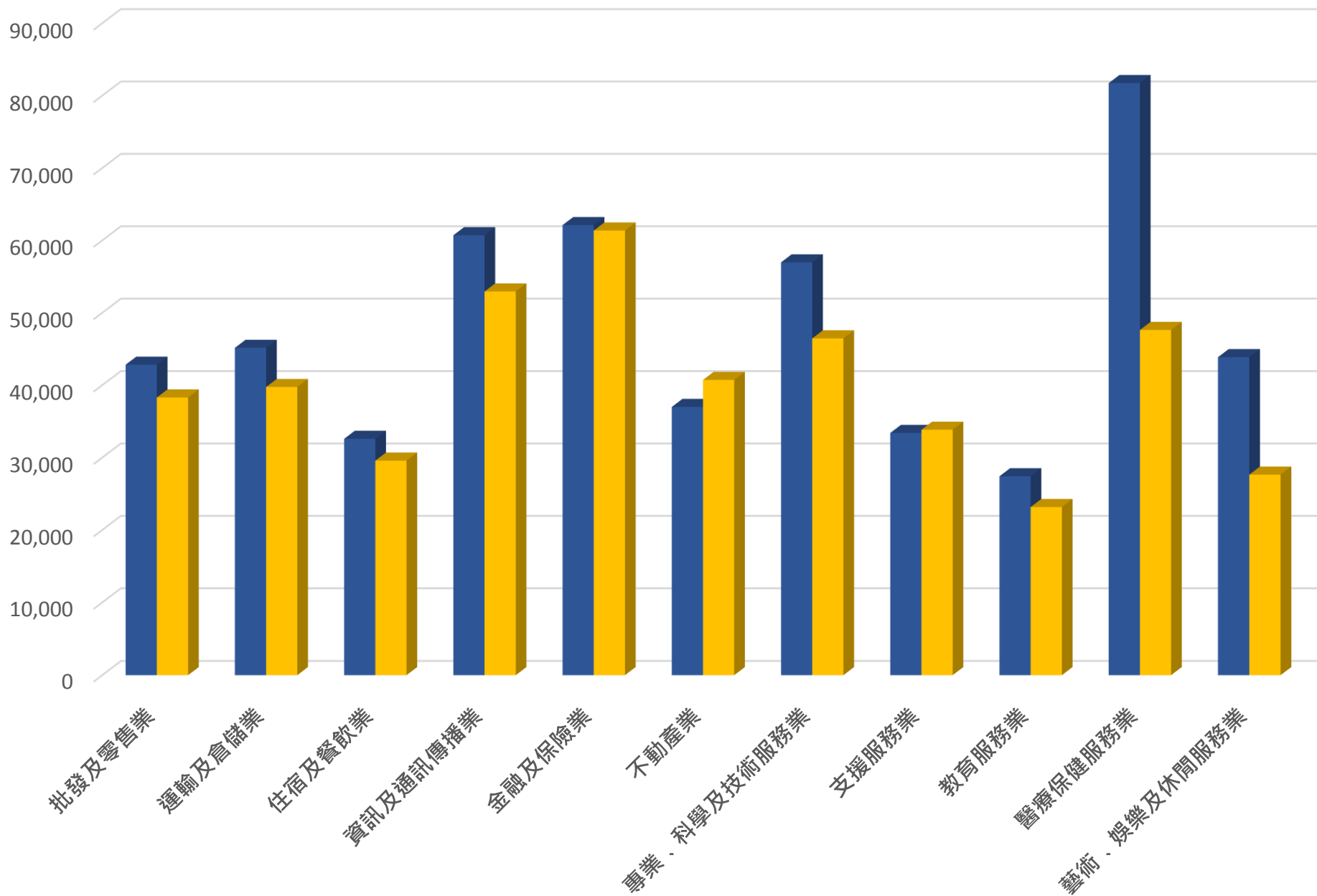


性別落差—平均薪資性別比較

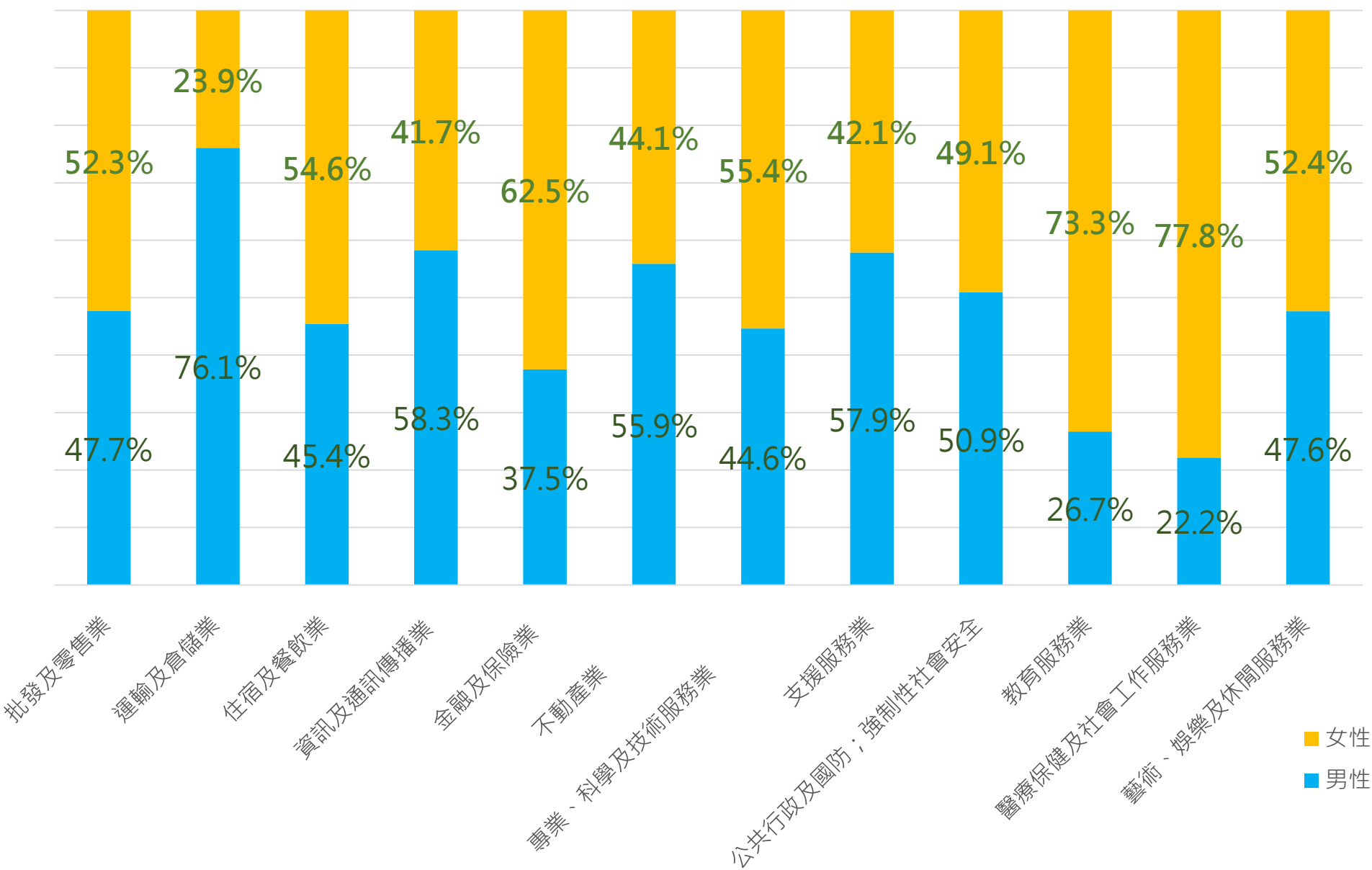
各業受僱員工每人每月經常性薪資性別比



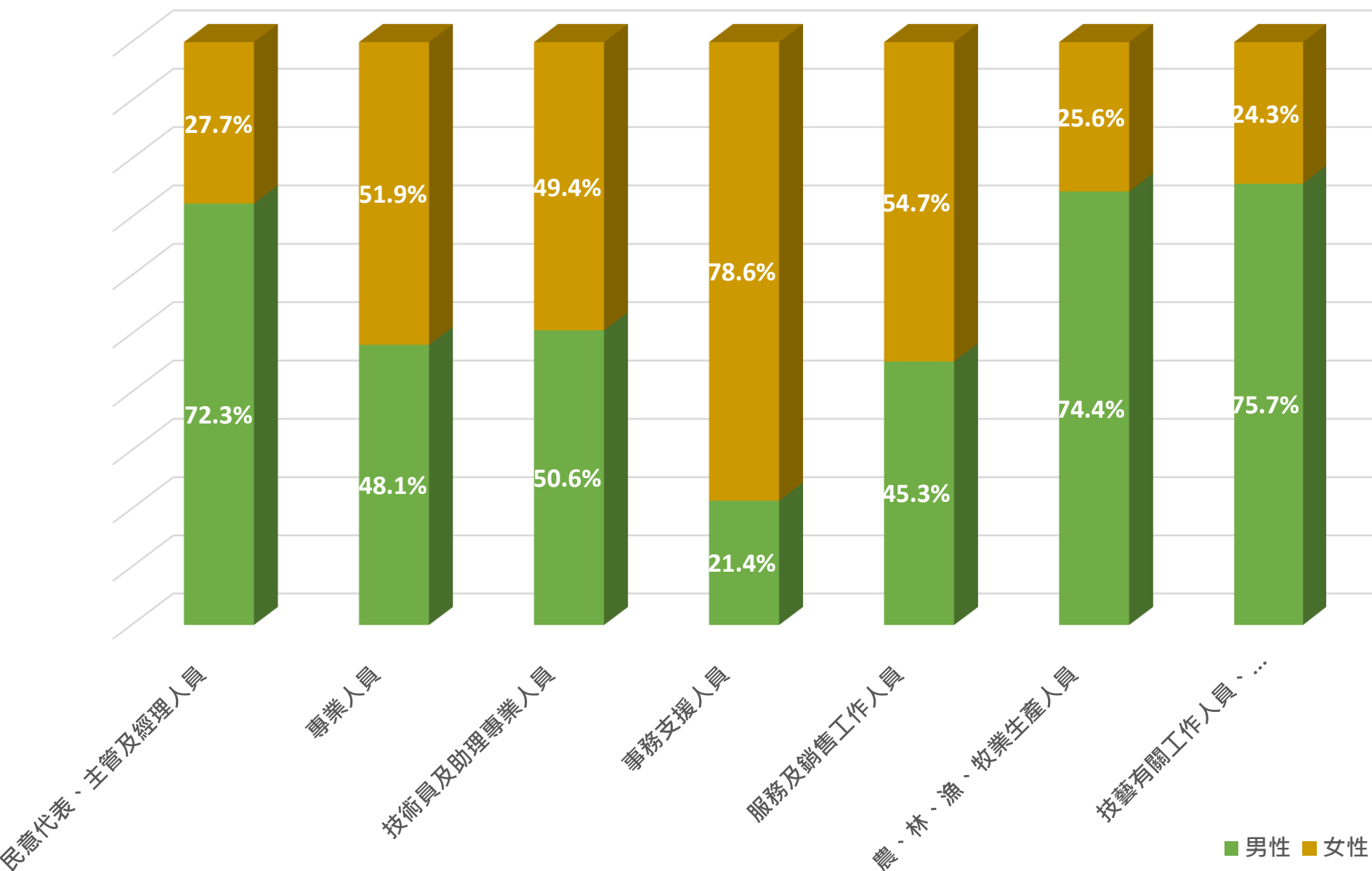
每月經常性月薪資比較



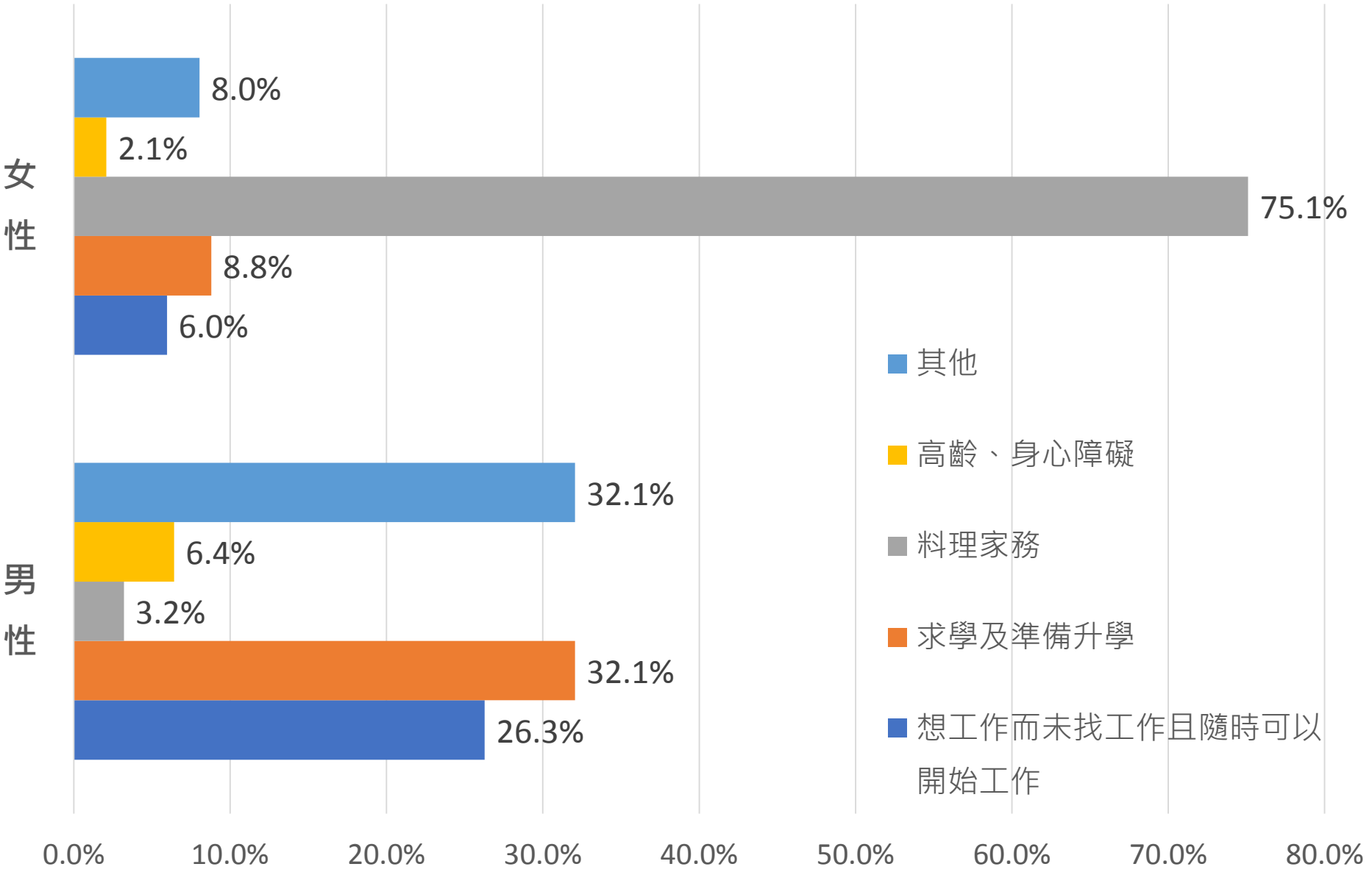
勞動的性別區隔—行業別性別比例（服務業）



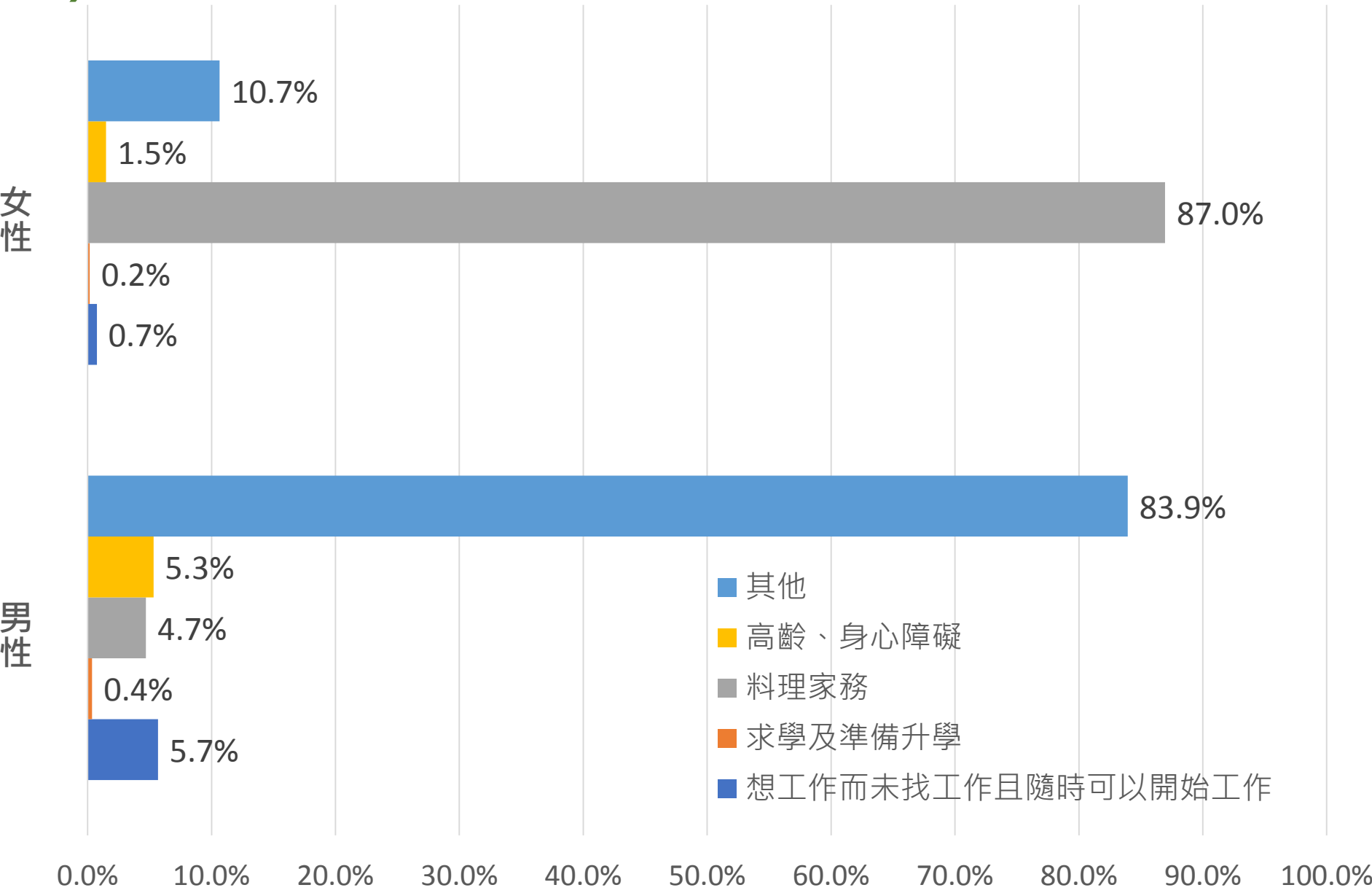
勞動的性別區隔—職業別性別比例

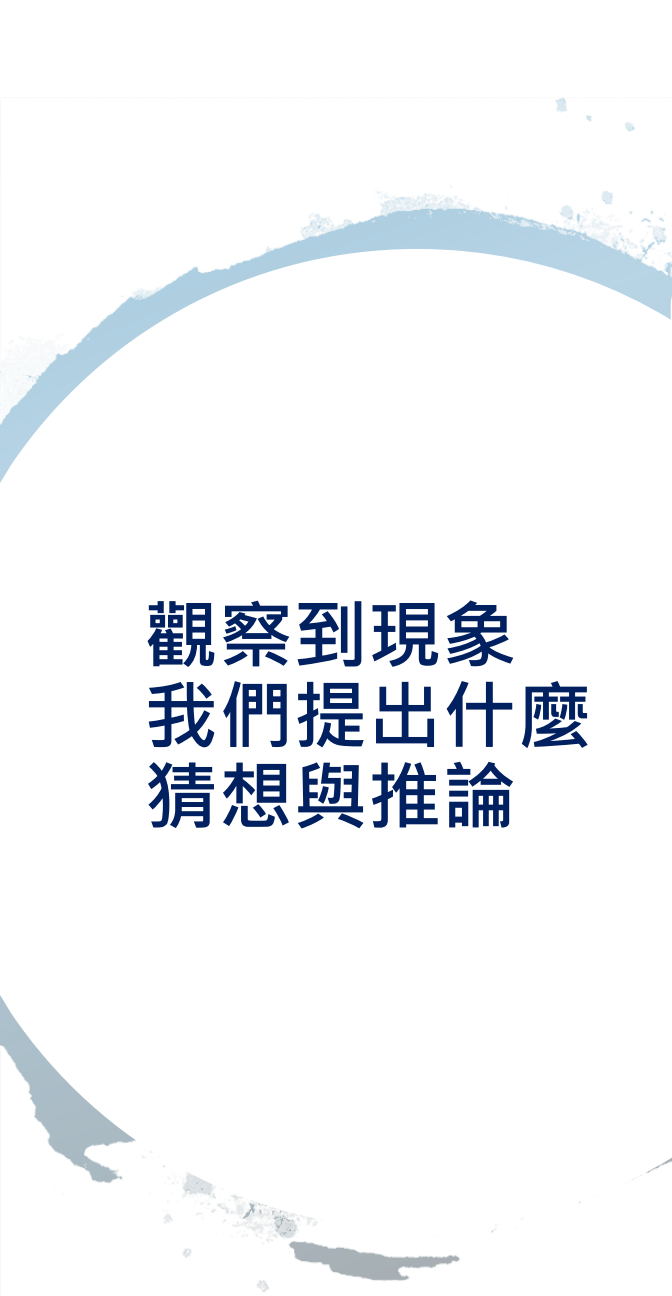


勞動意願性別差異—無法參與勞動原因(25-44歲)



勞動意願性別差異—無法參與勞動原因(45-64歲)





觀察到現象 我們提出什麼 猜想與推論

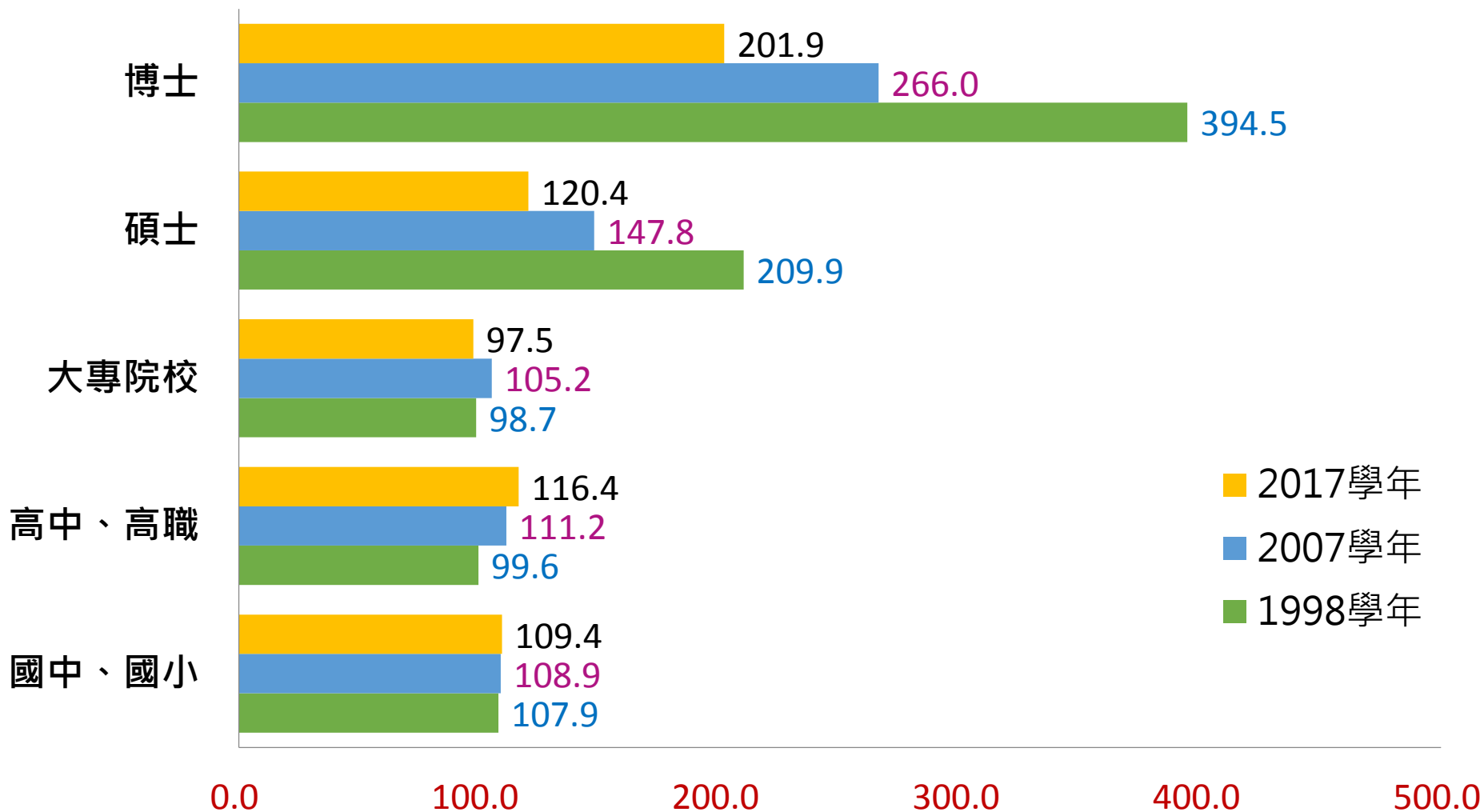
生物決定論

- 男性有OOXX的特質與本能，適合各種體力、科技、競爭性質的工作？
- 女性生物學上和其本性有OOXX的本能，適合照顧、合作、協調...的工作？

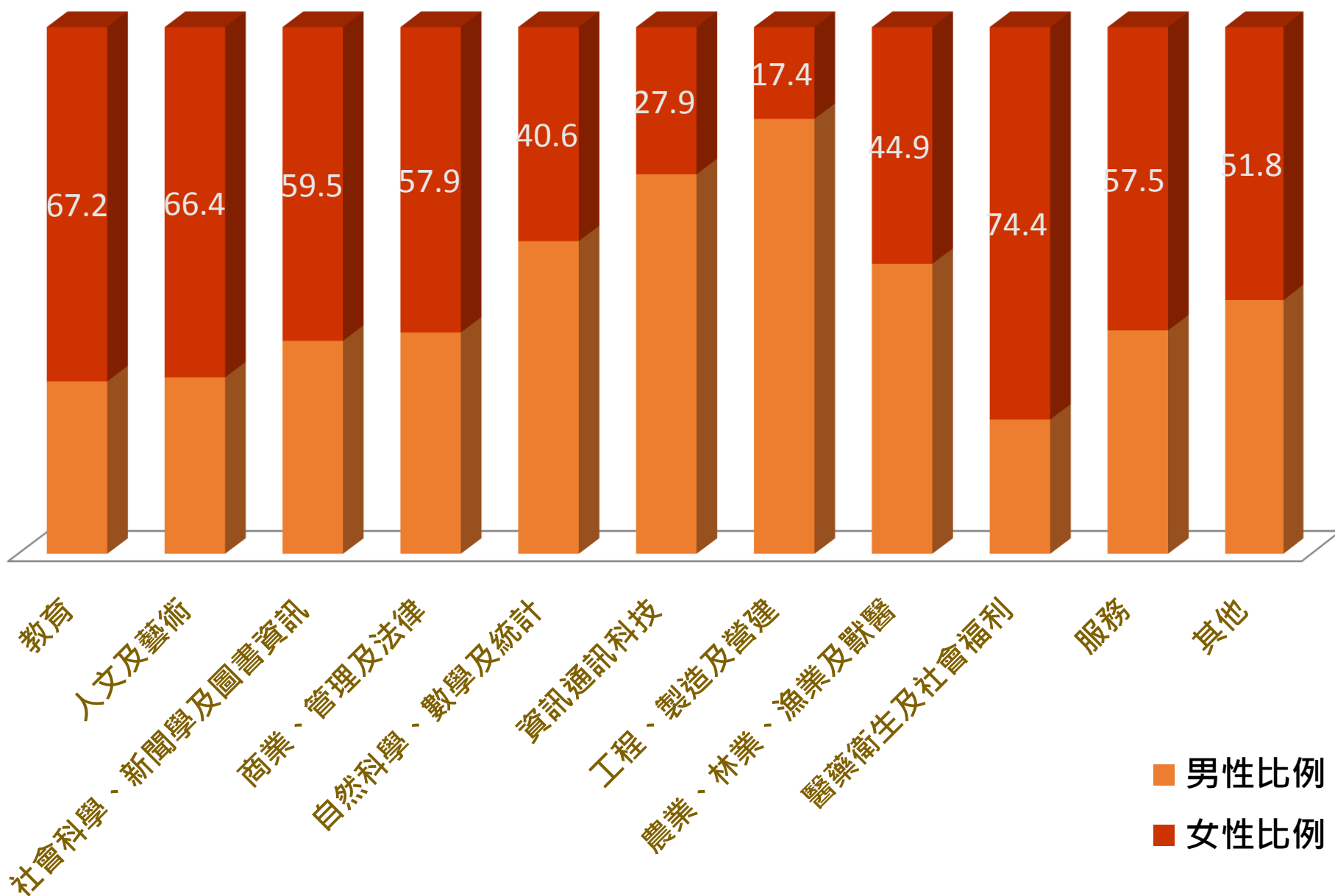
社會建構論

- 社會文化塑造理想的性別角色與分工，兩性各自學習並內化這些價值規範
- 因為角色來自文化影響，而文化又是根深柢固的傳統，所以改變很慢也很困難。

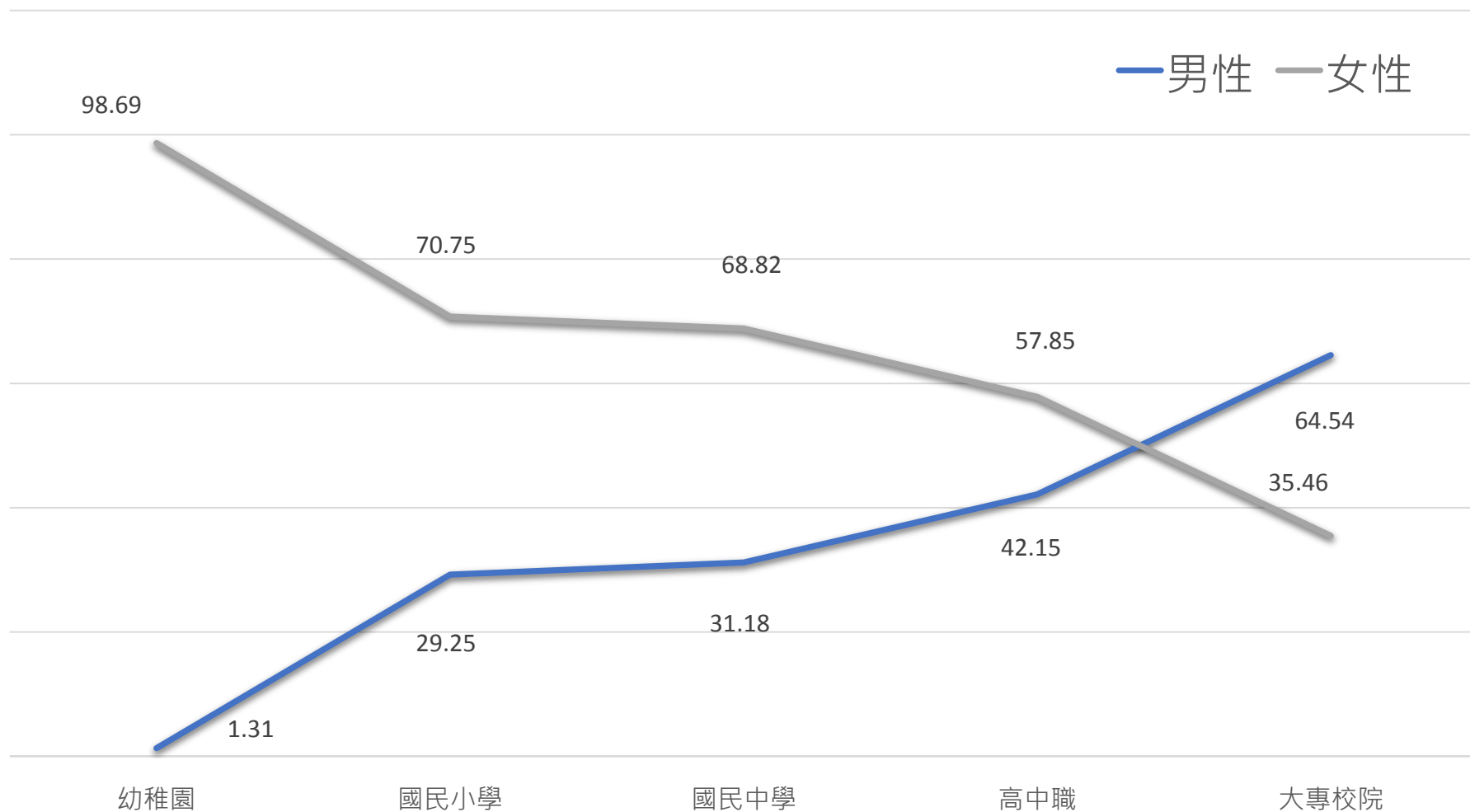
性別落差—各級學校人數性比例



性別落差—學科分類人數性別比例



性別落差—各級學校教師性別比例



性別做為一種社會結構

最小阻力的路徑(外在條件)

- 那些選擇是被鼓勵與期待的，那些是相反的？

個別的社會位置(先天決定)

- 無法選擇的位置，決定不同的出發點與設定

差異的個人資本(內在條件)

- 學習的能力、機會與持續的可能性

數字會說話—敗犬的迷思



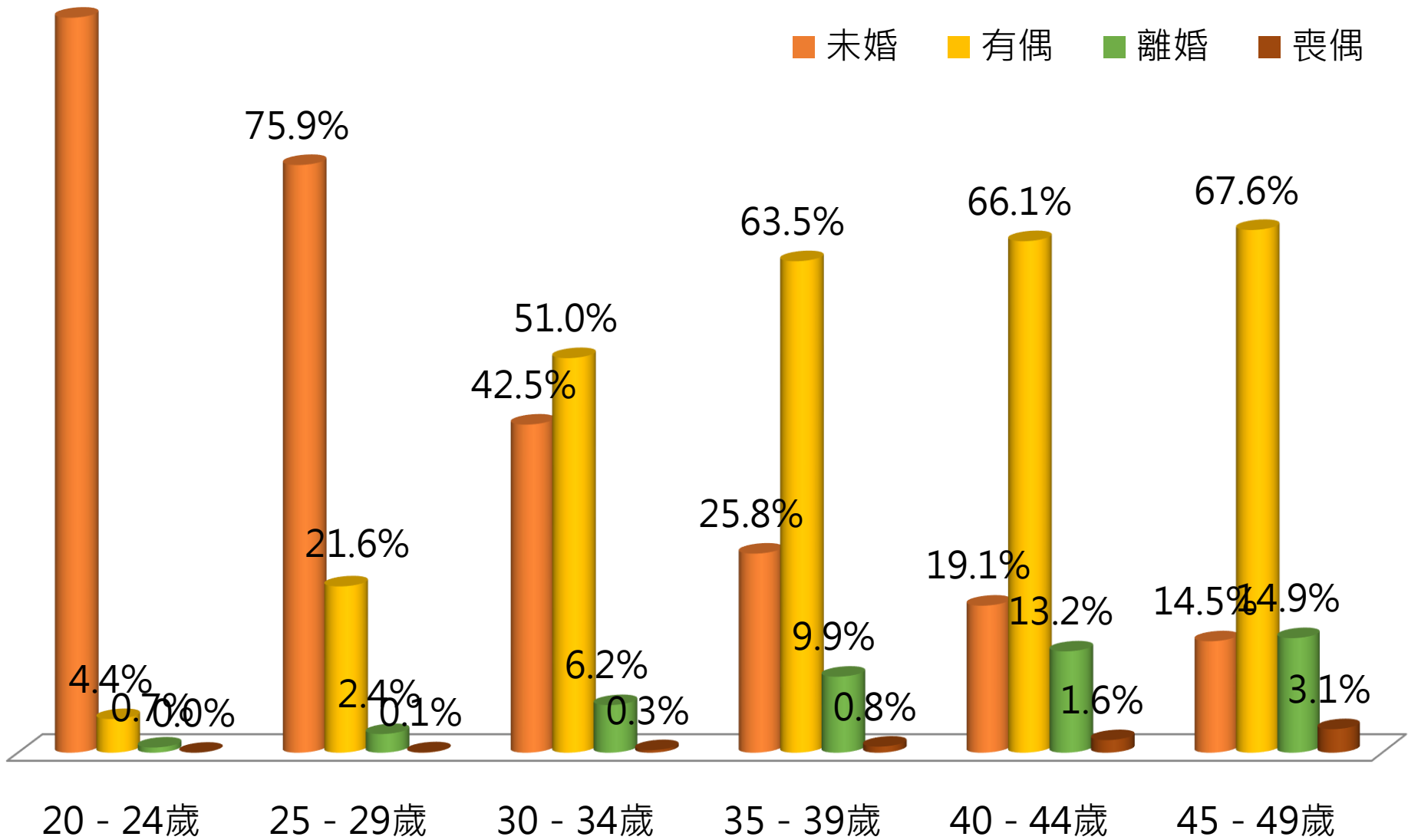
• 什麼是敗犬：（敗犬的遠吠—酒井順子）

「美麗又能幹的女人，只要過了30歲還是單身而且沒有子嗣，就是一隻敗犬；平庸又無能的女人，只要結婚生子，就是一隻勝犬。」

- 「**目前處於沒有婚姻的狀態**」。因此離婚且單身的女性當然也歸類為敗犬一族，身處無婚姻狀態的單親媽媽們，在廣義上來說也都列入敗犬一族。總而言之，凡是**沒有組成一個正常家庭的人**，都可稱之為敗犬。

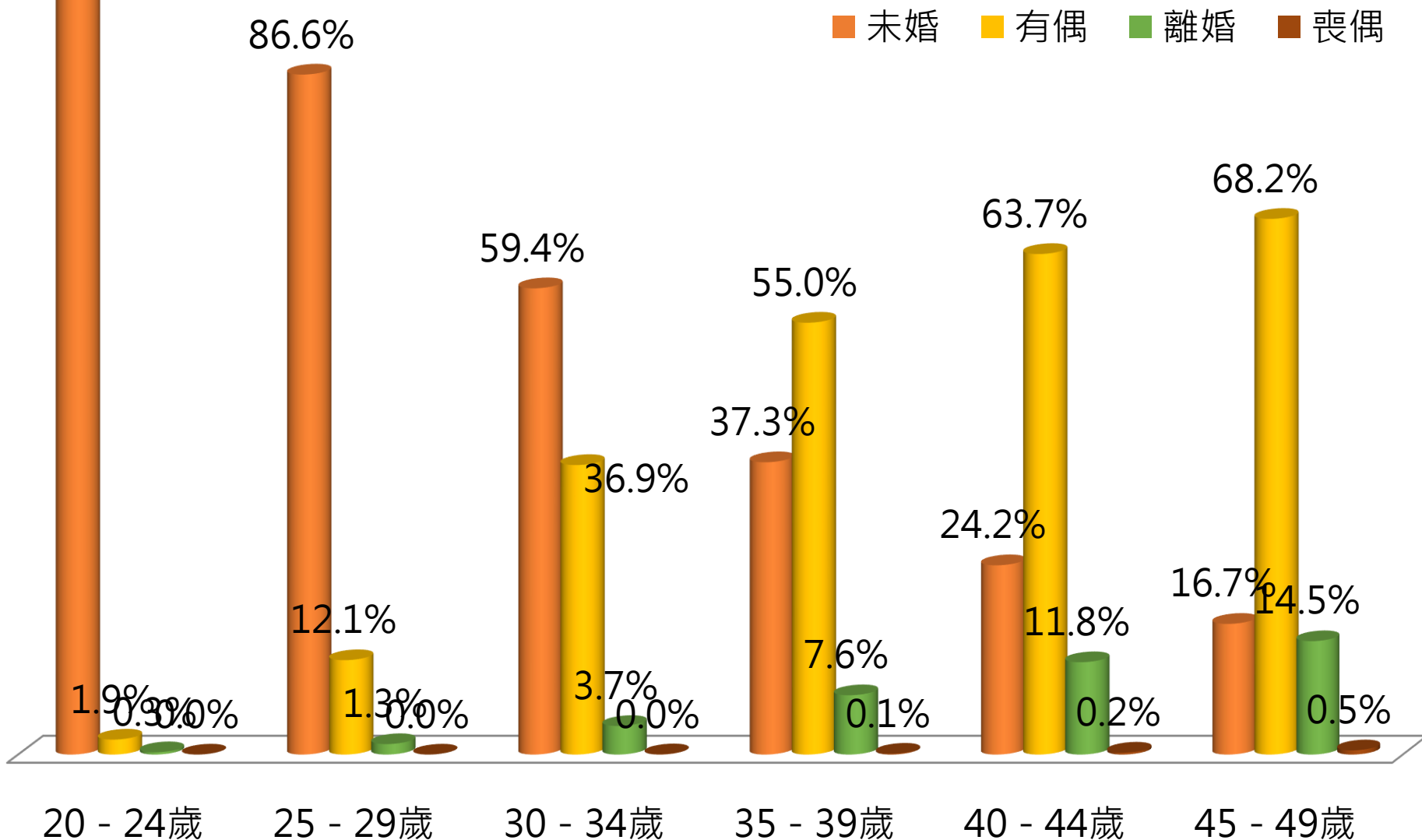
台灣有多少比例的『敗犬』

台灣女性人口婚姻狀態—依年齡層分（2016年）



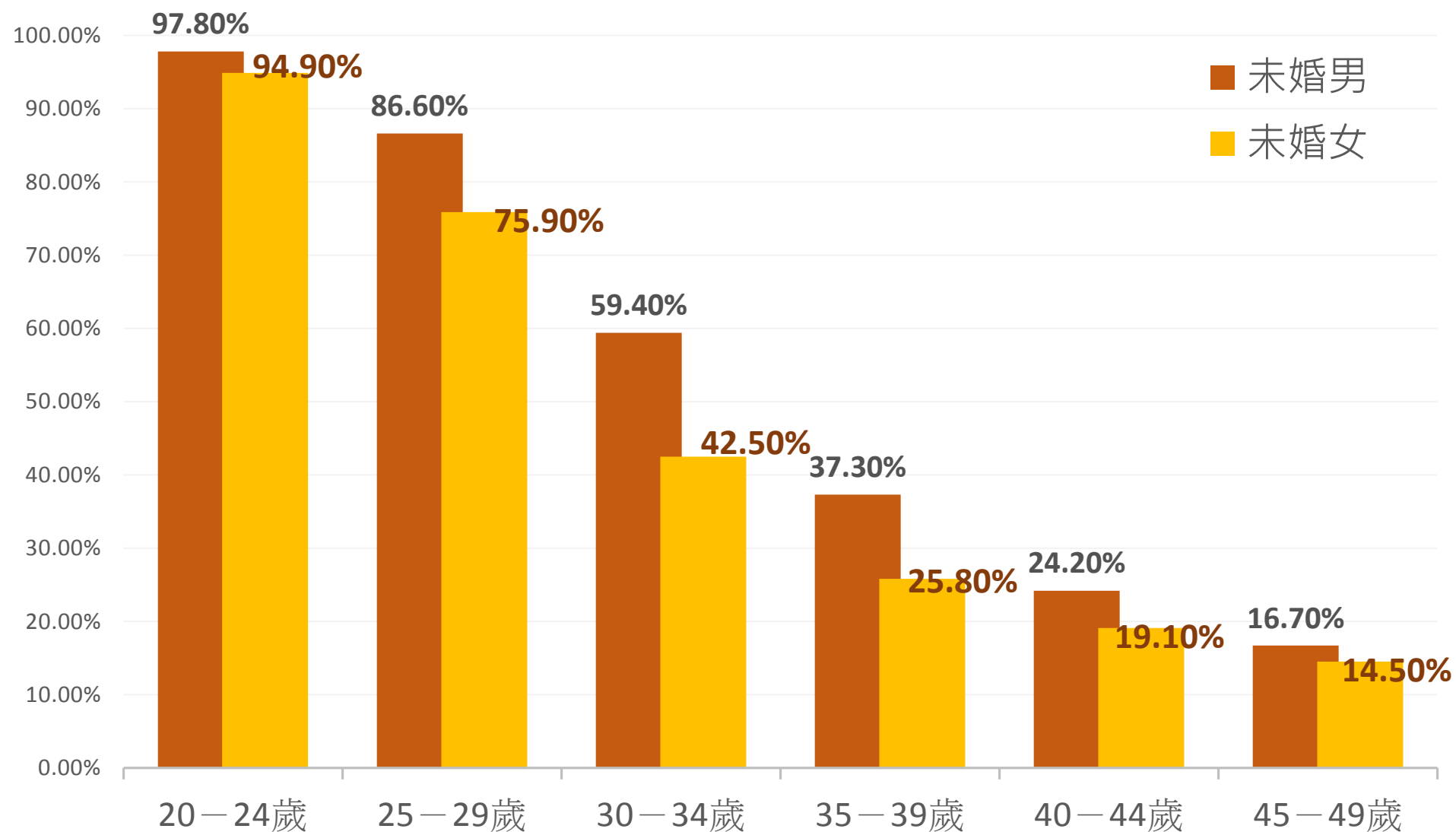
那...男性呢？

台灣男性人口婚姻狀態—依年齡層分（2016年）



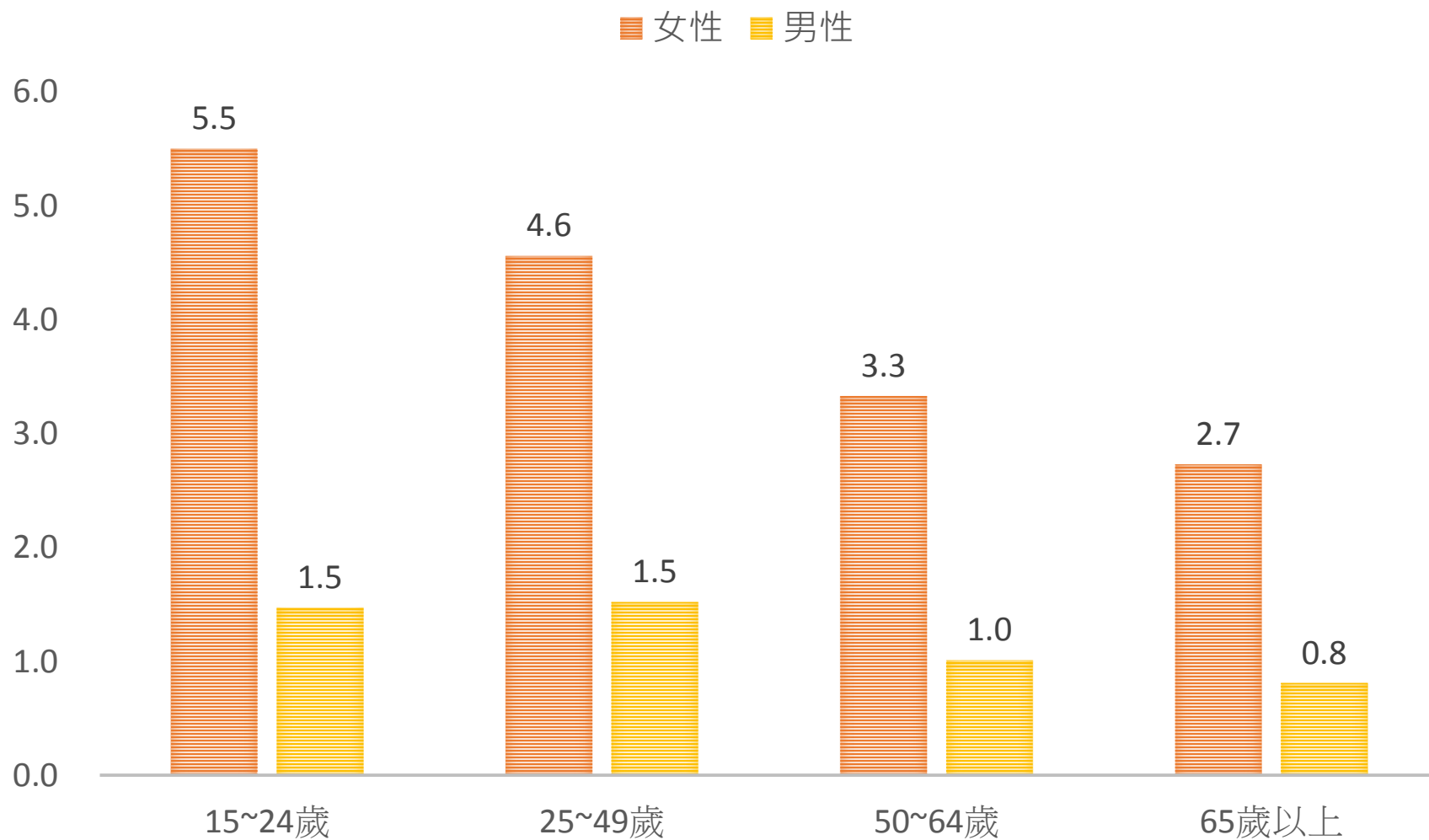
是個人選擇還是社會問題？

未婚人口比例依年齡層分



再生產勞動的分配不均

有偶女性與同居者每日無酬照顧時數



敗犬敘事裡的性別迷思

- 社會以不同標準評價不同性別
- 男敗犬比女敗犬多，為何社會反而對女性之不婚、不育有更高的關注
- 婚育與人口問題〈如果這是問題的話〉，究竟是誰的責任？
- 婚姻和家庭生活的想像是什麼？
- 女性與男性有同樣的生命經驗嗎？



總生育率穩定低

總生育率

澳洲	1.74	荷蘭	1.77
加拿大	1.57	挪威	1.84
芬蘭	1.74	新加坡	0.87
冰島	1.97	瑞典	1.87
日本	1.43	瑞士	1.57
南韓	1.29	英國	1.86
台灣	1.14	美國	1.84

總生育率概念
一位女性終其一生生育的子女數量，由於男性無法生育，總生育率必需略高於2才能維持替換水準
依據2020年推估
台灣總生育率約為1.14。

Time Period : 2020 est.

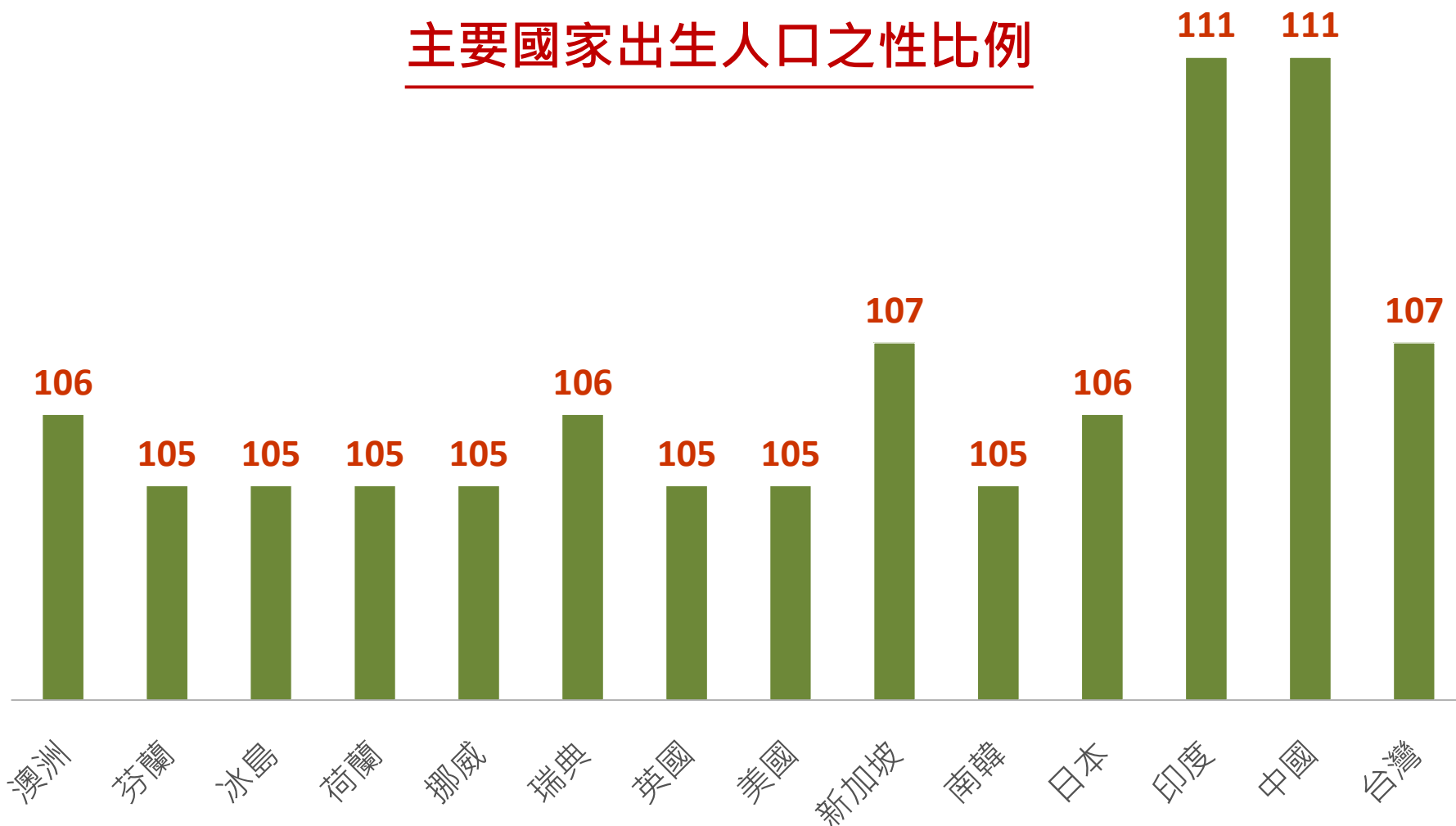
Source : CIA ° The World Fact Book.

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

性別落差—出生機會

- 自然法則為105—106

主要國家出生人口之性比例



性別落差—出生機會

- 2018年台灣共出生180,656位嬰兒。93,357位男嬰；87,299位女嬰。
- 新生兒中51.7%為男性，48.3%為女性，性比例達106.9



性別不平等是個人問題還是社會問題



個人的也是社會的

社會結構的困難透過個人的行為表現出來



不平等的限制

從個人的「機會」與「能力」來考量



原因的多面

統計數據與分析的作用意義



改變積少成多

需要不同政策目的工具

性別主流化 的意涵：為何需要它

是一種過程：評估各項政策、方案、計畫、法規對女性與男性的**潛在影響**

是一項策略：讓女性和男性所關注的**事務和經驗**一樣受重視，並納入政治、經濟、社會等各個領域的政策與方案的**設計、落實、監測**和評估

最終目標：女性與男性均能**平等受益**、終止不平等的現象，以達成性別平等

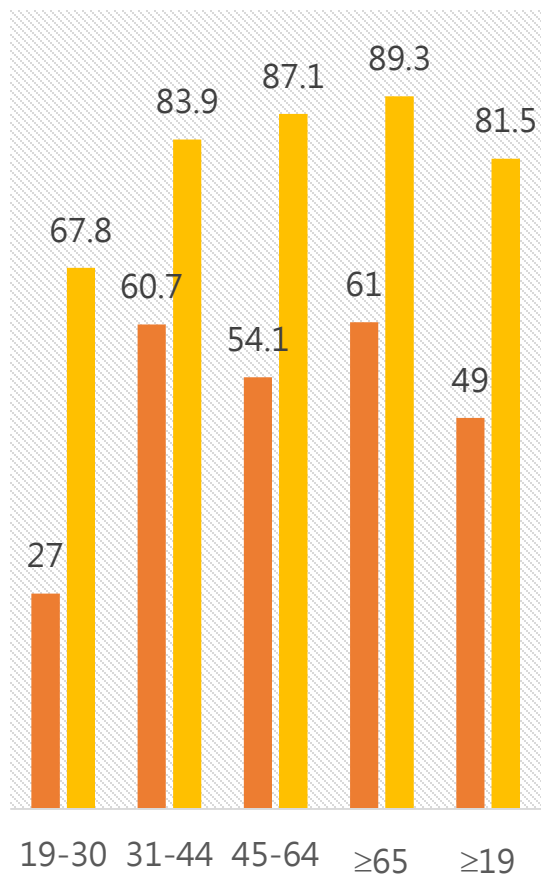
讓性別平等的意識和觀念，成為思考、制定與執行政策的主流觀點

成人肥胖盛行率(以體脂肪含量百分比為標準)

脂肪過高定義:男性體脂肪 $\geq 25\%$ ，女性體脂肪 $\geq 30\%$ 。

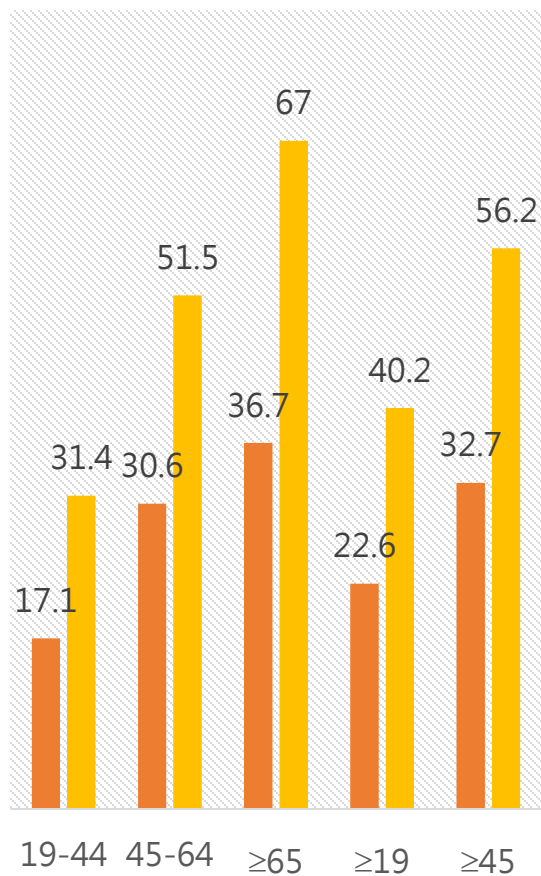
1993-1996年

■ 男性 ■ 女性



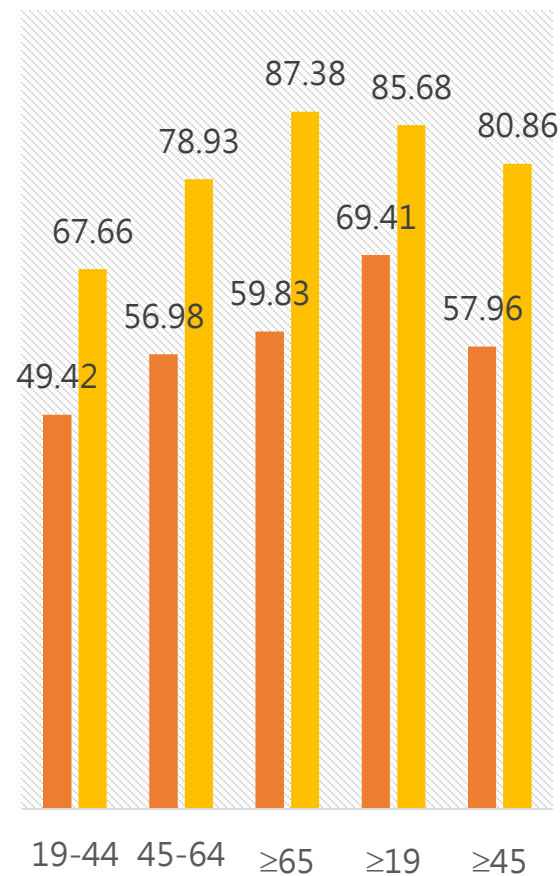
2005-2008年

■ 男性 ■ 女性

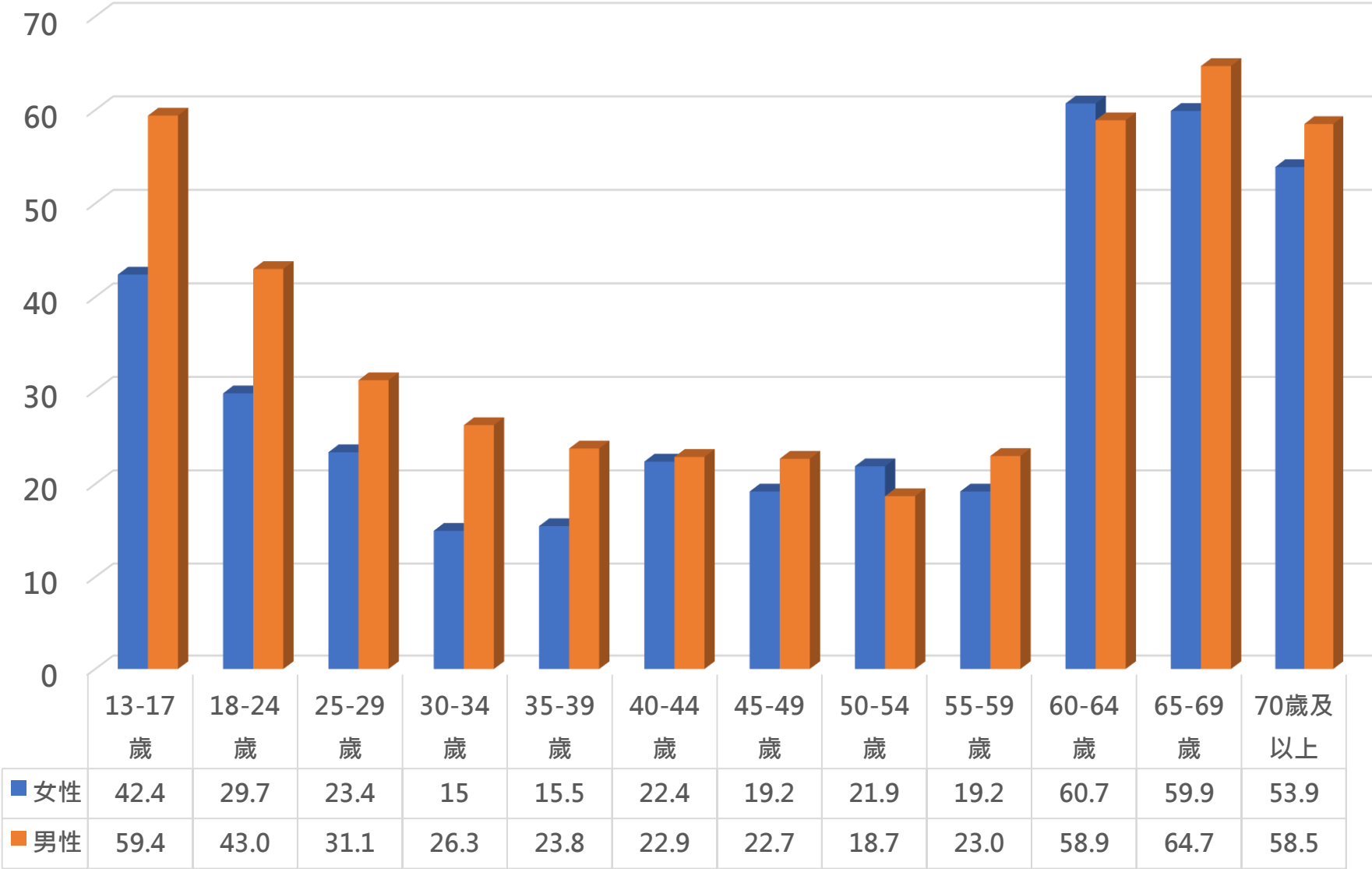


2013-2016年

■ 男性 ■ 女性



各年齡群運動習慣人口比例 (2016年)



■ 女性 ■ 男性

性別主流化 工具與機制



統計

生理性別區隔的統計數據，反應女性與男性在個別政策面向上的處境

分析

改變政策或制度的性別中立迷思，以證據為基礎進行分析

影響 評估

政策初期的階段進行評估是否對不同性別直接或間接造成影響

預算

以性別評估為基礎的預算重構歲入和支出的結構以達成性別平等

前言

1、性別分析與性別影響評估的關係

- ◆前一後；表一裡

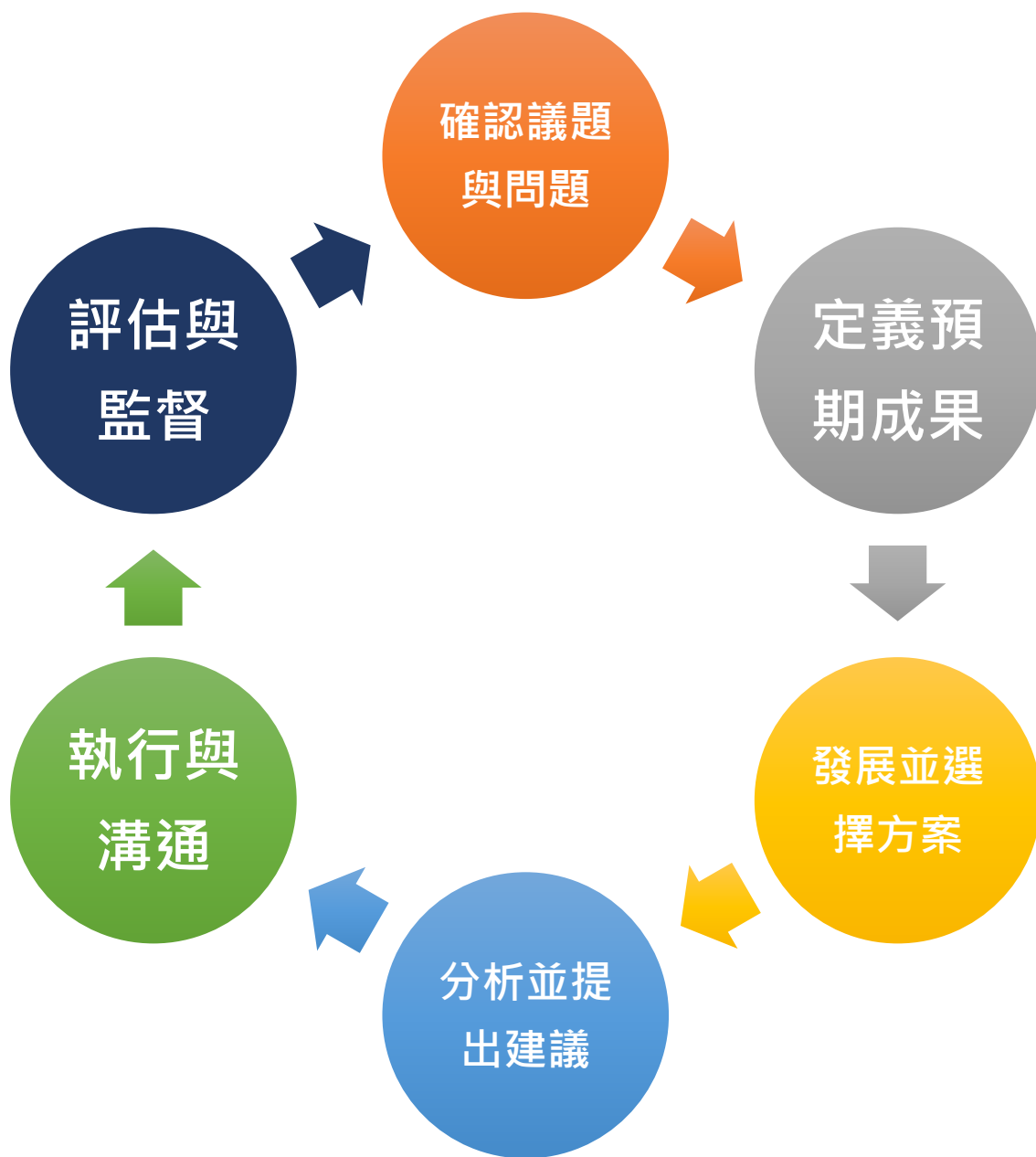
- ◆性別分析需紮根於性別意識、觀察統計

2、性別分析與中長程計畫之異同

- ◆進行時點不同

- ◆目的內涵不同

- ◆思考策略不同



性別分析的 思考流程

第一階段 確認議題與問題

□ 重點提要

1. 誰是政策的對象？目前問題回應情況如何？

→ 決定政策方案之架構

2. 用性別觀點進行分析？

→ 辨識性別差異

3. 自我經驗 v.s 政策判斷

4. 參與規劃者的性別平衡

→ 確保女性參與，兩性均等受益。為什麼？

案例

公共交通工具性騷擾的解決對策

(中山大學彭渢雯教授設計)

背景狀況：

- 日本東京九家民營鐵道及地下鐵自2005年5月起，在上班尖峰時間推出女性專用車廂，以因應層出不窮的車廂性騷擾（痴漢）問題。
- 一些女性立委與婦女團體，曾邀請台灣鐵路局、台北捷運公司等相關單位，召開公聽會。會中婦女團體提出統計數據，指台灣公共場所性騷擾發生比例最高的地點就是大眾運輸工具，佔了全部的21%。立委因此要求台鐵、捷運等通勤列車，在交通尖峰期間，設置女性專用車廂，以保障女性人身安全。

1.思考的起點

- a) 政策服務指向誰→對目標群體的認識
- b) 問題存在的原因→不同高度的思考

2.融入性別觀點的考量

- a) 客觀評估：資料收集→性別統計資料
- b) 規劃者**反思**：
個人經驗與組織環境→了解侷限
- c) 參與者**性別平衡**：
 - 議題成形的階段：可能的方式
 - 不同性別受到議題和政策影響的層面和人數
 - 受影響群體是否有足夠的女性代表

第一階段 確認議題與問題

1.問題本質檢視

是「女性專用車廂應否設置」？

或「車廂內性騷擾問題如何解決」？

2.統計資料或事實證據是否充分

相關數據是否存在、資料可能的問題。

3.車廂內性騷擾問題的原因是？

因素的判斷決定應對的策略

4.目前是否有相對措施

第二階段 定義預期成果

□ 重點提要：

1. 避免以行政為中心的主觀思維：

建立具政策責信的評鑑機制，考慮目標成果與政策工具之相關性。

2. 採用機會平等的方式設立預期目標：

掌握政策背景下的性別現況，避免齊頭式平等的資源工具。

1.對成果目標的釐清

- a) 政策目標與受益對象確實的需求能否一致
- b) 政策對象的需要能否在政策成果指標中顯現

2.性別觀點融入預期成果思考

- a) 政策成果對不同性別的意義
- b) 政策工具應一致或歧異
- c) 成果指標是否有性別差異
 - 政策的最終目的與性別的關係
 - 對政策預期成果的反思

第二階段 定義預期成果

1.主責單位的目標

落實性騷擾防治，減少性騷擾情形發生，讓乘客（特別是女性乘客）能安心搭乘列車。

2.政策相關的主要利害關係人

- ▣ 受騷擾潛在群體，普遍大眾

3.政策成果檢驗的指標（依優先順序）

性騷擾發生率降低

乘客安全感上升

破除性別刻板印象

第二階段 定義預期成果

4.如何得到指標所需資料？

- ▣ 定期進行大規模「乘客人身安全認知問卷調查」。
- ▣ 乘客申訴意見統計。
- ▣ 鐵路捷運警察局的性騷擾、性侵害報案量統計。

5.需要哪些監督及課責過程，以確保結果？

- ▣ 主責單位應當定期召開記者會公佈問卷調查統計結果及鐵路警察局累計之性侵害及性騷擾案件數量，並在各車站公佈欄發佈相關資料。

第三階段 發展選擇方案

□ 重點提要：

1.發展方案：

提出可供選擇性的方案，並注意方案選擇與研擬過程中的性別盲點與想像。

2.分析方案：

針對方案分析其性別處境與政策回應方式。

分析建議—建立評估方案指標

參考資料可準備

- ▣ 統計資訊的參考：研究或統計有沒有關照到性別的差異？
- ▣ 政策價值：方案本身表達的歸因是否有偏見
- ▣ 國際公約的對照參考
- ▣ 相關政策現有的執行實況...等

參與者的多元性

- 政策對象代表團體、相關單位、學界專業
- 同時注意參與代表的性別比例

第三階段 發展選擇方案

可能方案	所需資源	負責單位	是否有特定目標
A.設置女性專用車廂	設計成本、規劃費用、人力費用	鐵路或捷運局	以女性目標群
B.廣設車站與車廂內錄影監視器	監視器購置及裝設成本	鐵路局、鐵路警察隊	男女皆可受益
C.加強宣導性騷擾防治意識，及申訴管道	宣導成本	鐵路或捷運局	男女均可受益

第四階段 分析並提出建議

□ 重點提要：

1. 建立評量指標：

從政策著重的價值來思考幾項方案評估指標

2. 性別統計資料建立與運用：

以性別統計資料進行分析，並思考社會文化脈絡對性別落差造成的影響。

3. 參與式討論：

與政策利害關係人（代表）討論各項方案，評估優缺點，以掌握現實。

分析建議—建立評估方案指標

可能 方案	評估 指標	性騷擾發生 率逐年降低	乘客安全感 逐步增加	有助破除性 別刻板印象	經濟可行	政治可行	行政可行
A.設置女性 專用車廂		其他車廂可 能仍發生性 騷擾	擔心性騷擾 之女性乘客 可選擇專用 車廂	加強女性受 害者及需保 護形象	需規劃車廂 及宣導人力 成本	引發男性團 體及乘客抗 議	嚴格執行要 求男性離開 恐有困難
B.廣設車站 與車廂內錄 影監視器		有警告與嚇 阻作用	乘客較能安 心搭乘或小 睡	較無特定性 別針對性	需要龐大監 視器成本	有些人權團 體恐表示不 滿	若預算通過 執行上無太 大問題
C.加強廣播 宣導性騷擾 防治意識及 申訴管道		對騷擾者的 嚇阻作用有 限	防治及嚇阻 作用可微幅 上升	需要龐大監 視器成本	僅需宣導人 力成本	除非過度宣 傳造成干擾 否則應無反 對	執行上無太 大問題

第五階段 溝通政策

□ 重點提要：

1. 溝通對象的區隔：

要盡量涵蓋不同層面的群體

2. 政策溝通的策略：

針對不同的關注焦點進行對話。

3. 傳達政策的核心價值

妥善的說明政策選擇所本的價值和目標

第五階段 溝通政策

- 所想要溝通的訊息為何？
 - ▣ 尊重每個人的身體自主權。
 - ▣ 勇敢揪出鹹豬手。
 - ▣ 大家一起來，防治性騷擾。
- 會針對哪些對象提供哪些資訊？如何提供？
 - ▣ 在方案規劃與分析過程中，即邀請利害關係人、婦權會委員、民意代表、相關領域學者專家等，共同參與各項方案的評比及加權工作。
 - ▣ 決定採取「廣設監視器」的方案後，將透過召開記者會的方式公告週知，特別針對婦女團體和消費者團體，會將整個分析過程及參與討論情形予以告知。

第六階段 評估與監督

□ 重點提要：

1. 政府責信機制的建立：

性別分析是透過公開透明化的政策分析與對話機制，建立政策的信任與民意基礎。

2. 確保政策確實依循性別分析建議：

具性別觀點的評估指標，可具體回應性別需求，破除性別中立的迷思。

第六階段 評估與監督

- 政策的分析與建議是否適當且有效？
 - ▣ 透過溝通時各界代表的回饋意見。
 - ▣ 透過民意反映，或主動進行大規模民意調查。
- 向誰及以何種方式為我們分析的結果負責？
 - ▣ 對政策目標對象（乘客）負責，確保他們能安心搭乘，免受騷擾，提供申訴管道與處理流程。
 - ▣ 確保本計畫之實施有助於降低性騷擾問題，促進性別平等意識的提升。

結語



去除既有的直覺推論，
從零開始思考問題。



援用各種研究統計數據
為依據，定義目標



徵求相關利害人、團體、
專業學者的意見



由指標來確保性別分析
的建議與概念真正落實

謝謝聆聽
歡迎交流