

# 100 年度臺中市廣告物整齊化街區 民意調查報告

委託單位：臺中市政府主計處

執行單位：華威行銷研究股份有限公司

報告日期：100 年 6 月

# 目錄

表目錄.....	2
圖目錄.....	2
調查摘要.....	3
壹、調查背景與目的.....	5
一、調查背景.....	5
二、調查目的.....	5
三、調查項目.....	6
貳、調查設計與方法.....	8
一、調查方法.....	8
二、調查範圍及對象.....	8
三、調查期間.....	8
四、抽樣設計.....	8
五、百分比估計與抽樣誤差.....	8
六、資料整理及檢誤流程.....	9
七、統計分析.....	9
八、調查執行流程.....	11
參、訪問結果及樣本檢定.....	12
一、有效樣本數.....	12
二、接觸結果.....	12
三、抽樣分配與卡方檢定.....	13
肆、調查結果與分析.....	22
伍、結論與建議.....	41
一、結論.....	41
二、建議.....	43
附錄一 交叉分析表.....	45
附錄二 調查問卷.....	75

## 表目錄

表 3-1：電話訪問接觸結果.....	12
表 3-2：性別加權前樣本與母體結構之差異檢定.....	13
表 3-3：年齡加權前樣本與母體結構之差異檢定.....	13
表 3-4：行政區加權前樣本與母體結構之差異檢定.....	14
表 3-5：各行政區樣本數統計表.....	17
表 3-6：性別樣本數統計表.....	18
表 3-7：各年齡層樣本數統計表.....	19
表 3-8：教育程度統計表.....	20
表 3-9：職業統計表.....	21
表 4-1：民眾認知台中市政府執行廣告物統一化路段統計表.....	37
表 4-2：民眾對於臺中市廣告招牌相關建議統計表.....	40

## 圖目錄

圖 3-1：各行政區樣本比例統計圖.....	16
圖 3-2：性別樣本比例統計圖.....	18
圖 3-3：各年齡層樣本比例統計圖.....	19
圖 3-4：教育程度樣本比例統計圖.....	20
圖 3-5：職業比例統計圖.....	21
圖 4-1：民眾對街道的廣告物感覺比例統計圖.....	22
圖 4-2：民眾對附加LED燈廣告物感覺比例統計圖.....	23
圖 4-3：民眾是否感受廣告物影響交通及行車之公共安全比例統計圖.....	25
圖 4-4：民眾是否知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證比例統計圖.....	26
圖 4-5：民眾是否知道「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」規範並限制廣告物尺寸比例統計圖...27	27
圖 4-6：民眾是否知道設置正面式招牌廣告物規範比例統計圖.....	29
圖 4-7：民眾是否知道設置側懸式招牌廣告物規範比例統計圖.....	30
圖 4-8：民眾是否知道廣告物未依規定申請審查許可將處罰鍰比例統計圖.....	31
圖 4-9：民眾是否知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區計畫比例統計圖.....	32
圖 4-10：民眾對統一造型的招牌廣告物感覺比例統計圖.....	33
圖 4-11：民眾感受覺得何種招牌較具吸引力比例統計圖.....	34
圖 4-12：民眾認為廣告招牌尺寸大小是否會影響廣告效果比例統計圖.....	35
圖 4-13：民眾是否知道臺中市推動廣告物整齊化路段比例統計圖.....	36
圖 4-15：民眾對臺中市推動廣告物整齊化街區之路段設置的成效滿意度比例統計圖.....	38
圖 4-16：民眾是否知道本市免費協助民眾拆除廢棄招牌比例統計圖.....	39
圖 4-17：民眾對臺中市推動廣告物建議比例統計圖.....	40

## 調查摘要

本次調查對象為居住在臺中市年滿 20 歲之民眾。調查期間為民國 100 年 5 月 19 日至 26 日，調查時間為晚上 18:30 至 21:30。以隨機抽樣法抽取樣本，共計完成有效樣本數為 1,068 人，在 95% 之信心水準內，抽樣誤差為正負 3.0%。調查摘要如下：

### 一、民眾對臺中市街頭廣告物林立期待市政府有效管理，以「感覺得雜亂」之負面比例最高 67.1%

1. 調查發現民眾對臺中市街道的廣告物的感覺以 17.0% 覺得有「表達出大都市的商業氣息」，但以 67.1% 「感覺得雜亂」之比例最高。
2. 35.2% 民眾認為「閃爍燈光比較醒目而更能吸引顧客的目光」，而 55.2% 之民眾認為「閃爍燈光太刺眼而會影響夜間行車安全」。
3. 近 68.8% 民眾對覺得廣告物林立影響「交通及行車之公共安全」。

### 二、民眾對於臺中市設立廣告物之規範知識有待政府加強宣導，有眾表示知道設置招牌廣告及樹立廣告時應申請廣告物許可證不及五成，餘其它相關規範表示不知道亦超過八成

1. 有 53.6% 之民眾不知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證。
2. 72.7% 民眾不知道對「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規中規範並限制廣告物尺寸。
3. 86.6% 民眾不知道臺中市政府免費協助民眾拆除廢棄招牌政策。
4. 82.1% 的民眾不知道「設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於 3 公尺及突出牆面不得超過 5 公分」之規定。
5. 81.7% 民眾不知道「設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面超過 1.5 公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨

距離不得小於 4.6 公尺」之規定。

6. 近 85.8% 民眾不知道「廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰」規定。

### **三、高達 75.0% 的民眾認為統一造型的招牌廣告物能建立「整齊劃一」的感受，但在吸引力方面，「造型大小統一」及「自行設計」招牌廣告物各占約四成，差異性不大**

1. 75.0% 的民眾覺得統一造型的招牌廣告物能建立「整齊劃一」感受。
2. 41.0% 的民眾認為「造型大小統一的招牌廣告物」較具吸引力但亦有 39.6% 的民眾認為「民眾自行設計的招牌廣告物」吸引力較大，二者支持度差異性不大。
3. 有近 69.8% 之民眾認為「尺寸適中，廣告效果較好」，而居次為「兩者感覺皆可以」僅占 13.7%。

### **四、民眾對本市推動廣告物整齊化街區計畫政策與執行路段認識不足，僅有 14.1% 之民眾才能回答整齊化路段位於何處**

1. 80.5% 的民眾不知道本市在推行廣告物整齊化街區計畫，亦有 85.9% 之民眾不知道本市推動廣告物整齊化之路段在何處，故僅有 14.1% 之民眾才能回答整齊化路段位於何處。
2. 針對 14.1% 知道整齊化路段之民眾中，有 182 人次回答的路段裏，但僅有 45 人次所回答路段正確；知道整齊化路段之民眾中，滿意(含非常滿意及滿意)的民眾占 72.4%，僅有 20.6% 的民眾不滿意(含非常不滿意及不滿意)。

## 壹、調查背景與目的

### 一、調查背景

自 99 年 12 月 25 日縣市合併後，臺中市與臺北市，高雄市並列為國內三大行政中心，而市容景觀為現代化都會評比之重要指標之一，臺中市前幾年因尚未規範廣告物之掛設方式，故街容招牌林立，混亂不已，甚至有些商家為了自身商業利益，將招牌設置超量放大或將招牌設置於危險場所，造成城市中另一個危機點。甚或颱風天時，超大的招牌東搖西晃更讓市民觸目驚心，近幾年來臺中市為美化市容、維護都市景觀、形塑地區特色，公布「臺中市招牌廣告及樹立廣告設置辦法」使民眾於設立廣告招牌時有可依循的標準，並在 100 年 1 月 26 日頒發「臺中市政府取締違規廣告物督導小組設置要點」，以督導廣告物設立是否合乎安全與美觀，為更進一步讓民眾參與市容規劃，由設置廣告物源頭—「廣告業者」做起，能於民眾設置廣告物時，透過廣告業者予以相關建議，使其不違反現有法令，為達效益最大化，亦公布「臺中市政府遴選及獎勵績優廣告業者實施要點」，鼓勵政府與民間相結合，同時提供優良廠商給予民眾參考依據。

### 二、調查目的

本次調查主要為瞭解民眾對臺中市廣告物整齊化滿意度之各項評價，同時探討民眾對當前市政府廣告物設置之知識與法令規範是否明瞭，與對政府推行廣告物整齊化規範現況是否滿意，並充分瞭解民眾對於廣告物設置方式之建議與期許，希望作為未來政策制定方針及執行之依據。

### 三、調查項目

#### (一) 主要問項：

1. 對臺中市街道的廣告物是什麼感覺呢？
2. 認為附加 LED 燈的廣告物，感覺為何？
3. 是否覺得街道廣告物會影響交通及行車之公共安全？
4. 是否知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證呢？
5. 是否知道有「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規，其已規範並限制廣告物尺寸呢？
6. 是否知道設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於 3 公尺及突出牆面不得超過 5 公分呢？
7. 是否知道設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面超過 1.5 公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨距離不得小於 4.6 公尺呢？
8. 是否知道廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰呢？
9. 是否知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區執行計畫？
10. 覺得統一造型的招牌廣告物是整齊劃一的感覺還是古板呆滯的感覺呢？
11. 民眾覺得「造型大小統一的招牌廣告物」與「自行設計的招牌廣告物」何者較能吸引買家的注意力呢？
12. 覺得廣告招牌尺寸大小會影響廣告效果呢？
13. 是否知道本市有推動廣告物整齊化之路段？
14. 是否知道本市已辦理及推動廣告物整齊化之路段有哪些？
15. 本市已推動廣告物整齊化街區之路段(如：五權西路、河南路二段)，市民覺得市府推動廣告物整齊化設置的成效如何呢？
16. 是否知道本市免費協助民眾拆除廢棄招牌？
17. 對於臺中市廣告招牌的造型或大小是否有其他建議？

18.對於臺中市廣告招牌的造型或大小意見為？

(二)基本資料

19.居住之行政區？

20.性別？

21.年齡？

22.教育程度？

23.職業？



## 貳、調查設計與方法

### 一、調查方法

本專案採取電話訪問調查(Telephone Survey)。進行電話訪問時，採電腦輔助電話訪問(CATI, Computer Assisted Telephone Interview)方式進行。

### 二、調查範圍及對象

1. 調查範圍：以臺中市各行政區為調查範圍。
2. 調查對象：以居住在臺中市之 20 歲以上之民眾為對象。

### 三、調查期間

民國 100 年 5 月 19 日至 26 日，調查時間為晚上 18:30 至 21:30。

### 四、抽樣設計

1. 以居住臺中市年滿 20 歲以上之民眾為抽樣母體。
2. 以臺中市住宅電話號碼簿為抽樣底冊，為使未登錄之住宅電話，也有相同之機率被抽中，每筆被抽出之電話號碼採末碼兩位隨機方式，加大涵蓋率，使所抽出之樣本更具有代表性。

### 五、百分比估計與抽樣誤差

本次調查樣本係採分層比例隨機抽樣，母體百分比以簡單隨機抽樣方式估計，亦即以簡單樣本加總人數來估算百分比：

$$p = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} y_{ij} w_{ij}$$

$$y_{ij} = \begin{cases} 1, & \text{假如第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 樣本具有該項特徵} \\ 0, & \text{其他} \end{cases}$$

$w_{ij}$  = 第  $i$  層的第  $j$  樣本的調整權數

$n_i$  = 第  $i$  層內有效樣本數

$n$  = 有效樣本總數

$K$  = 層數

估計百分比之變異數，雖應採用分層隨機抽樣之公式來估計，但為了簡便，採用較保守之簡單隨機抽樣公式估計：

$$v(p) = \frac{p(1-p)}{n}$$

## 六、資料整理及檢誤流程

1. 問卷模組製作：由調查執行單位之 MIS 人員將已確認之問卷格式製作成網頁模式，並與 EXCEL 資料庫連結。
2. 問卷資料庫連結測試：問卷模組專案工作區建立後，進行系統測試與問卷資料輸入，確保執行時資料完整性與系統穩定性。
3. 資料檢核：確定鍵入無誤後，要再進一步檢核是否有其他非鍵入之錯誤，如註標或格式不正確，或邏輯錯誤。
4. 檢查程式、過錄簿、數據檔中之變項名稱、格式及欄位是否相互符合。
5. 檢查程式檔執行後有沒有錯誤或警告訊息。
6. 檢查各類別變項之數據，是否出現過錄簿定義以外之不合理值 (illegal value)。
7. 開放題編碼後，問卷資料即輸入電腦，由於輸入格式經線上偵錯之功能，可確保所有資料鍵入之正確性。

## 七、統計分析

問卷回收整理彙總後，使用 SPSS For Windows (社會科學統計套

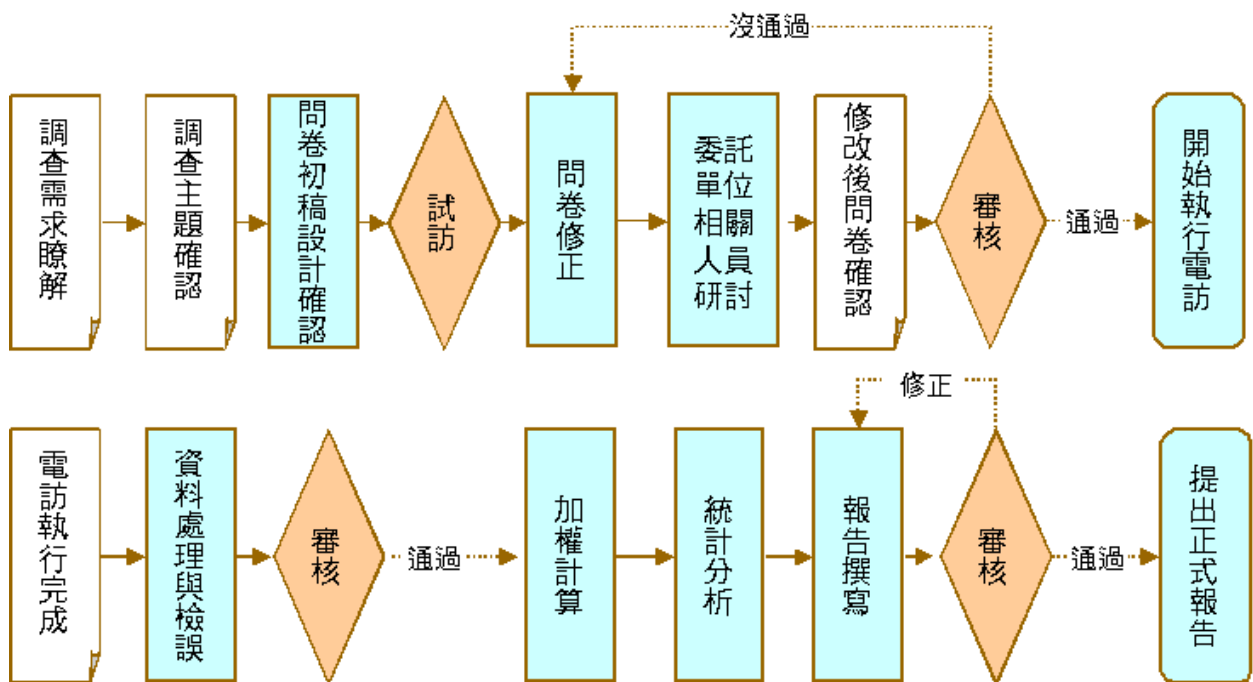
裝軟體)於電腦系統中運算資料，本研究使用之統計方法如下：

1. 頻次分析：各題項單因子頻次分析 (Frequency Analysis)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。
2. 交叉分析：交叉分析可以瞭解不同屬性民眾之看法，以各項議題與基本資料之交叉表來分析不同屬性民眾之看法。選出與各項議題看法或評價之相關重要區隔變數，以期了解不同屬性之民眾在相關問題方面是否具有差異性。在進行卡方檢定時，皆已濾除自變項中未予實質/具體回應者 (如年齡、教育程度、職業之「不知道/拒答」、回答人數過少者後，才進行統計檢定。
3. 獨立性檢定：透過卡方檢定了解交叉表橫列與直行變數兩變數間是否獨立；若交叉表之卡方顯著水準小於 5%，則認定兩變數間並非完全獨立，若大於 5%則反之。如果任何表內方格中 (Cell) 之期望值少於 1，或 25%之格子有少於 5 之期望次數時，則將依變數與變項之類型給予合併或者列為遺漏值。
4. 因四捨五入之關係，各圖示、表格內百分比總和可能不為 100.0%。

## 八、調查執行流程

以下針對此次調查工作內容及執行方式做說明：

專案進行流程：(1)問卷設計、討論、修正→(2)抽樣設計→(3)調查方法→(4)訪員招募與訓練→(5)調查過程品質管控→(6)資料處理→(7)統計分析→(8)資料解讀與報告撰寫。



## 參、訪問結果及樣本檢定

### 一、有效樣本數

本次調查有效樣本數為 1,068 份，在 95% 之信心水準內，抽樣誤差為正負 3.0%。

### 二、接觸結果

本次調查共訪問了 8,894 個樣本數，接觸結果如下表；成功訪問 1,068 位受訪者，成功率為 12%。

表 3-1：電話訪問接觸結果

代碼	接觸情形	次數	百分比(%)
0	成功樣本	1068	12.0
1	拒訪	3411	38.4
2	無人接聽/電話中/答錄機	2867	32.2
3	空號/傳真機	1008	11.3
4	電話故障/暫停使用	13	0.1
5	語言因素無法溝通	0	0.0
6	公司機構/營業用電話	109	1.2
7	非調查地區電話樣本	0	0.0
8	戶中無可受訪樣本	0	0.0
9	已停止訪問	92	1.0
10	已訪問過	32	0.4
11	中途拒訪	104	1.2
12	受訪者不在家/受訪者無法接聽	190	2.1
	總計	8,894	100.0

### 三、抽樣分配與卡方檢定

#### (一)樣本結構檢定結果

本調查共訪問 1,068 筆成功樣本，根據臺中市地區 20 歲以上之人口結構資料，將性別、年齡別以及行政區別先進行樣本與母體結構的差異性檢定，發現年齡、性別有顯著差異存在，行政區則無顯著差異存在，如表 3-2 至表 3-4 所示。

表 3-2：性別加權前樣本與母體結構之差異檢定

性別	分配		母體分配		樣本分配		卡方檢定
	預期樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
男	524	49.1	441	41.3	顯著性 $X^2(P$ 值) 25.81(0.000) (自由度=1，顯著水準 5%) 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母體的性別結構有顯著差異。		
女	544	50.9	627	58.7			

註 1：母體資料來源係民國 100 年 4 月底臺中市地區人口資料

表 3-3：年齡加權前樣本與母體結構之差異檢定

年齡別	分配		母體分配		樣本分配		卡方檢定
	預期樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	樣本數(人)	百分比(%)	
20-24 歲	104	9.7	60	5.6	顯著性 $X^2(P$ 值) 106.7(0.000) (自由度=5，顯著水準 5%) 在 5%顯著水準下，加權前樣本與母體的年齡結構有顯著差異		
25-34 歲	245	23.0	172	16.1			
35-44 歲	227	21.3	245	22.9			
45-54 歲	221	20.7	299	28.0			
55-64 歲	148	13.9	209	19.6			
65 歲及以上	123	11.5	83	7.8			

註 1：母體資料來源係民國 100 年 4 月底臺中市地區人口資料

表 3-4：行政區加權前樣本與母體結構之差異檢定

行政區	母體分配		樣本分配		卡方檢定
	分配	預期樣本數 (人)	百分比 (%)	樣本數 (人)	
中區		8	0.7	8	0.7
東區		31	2.9	31	2.9
西區		47	4.4	47	4.4
南區		46	4.3	46	4.3
北區		62	5.8	62	5.8
西屯區		81	7.6	81	7.6
南屯區		59	5.5	59	5.5
北屯區		99	9.3	99	9.3
豐原區		66	6.2	66	6.2
大里區		78	7.3	78	7.3
太平區		71	6.6	71	6.6
大甲區		31	2.9	31	2.9
和平區		5	0.5	5	0.5
清水區		35	3.3	35	3.3
梧棲區		22	2.1	22	2.1
沙鹿區		33	3.1	33	3.1
東勢區		23	2.2	23	2.2
新社區		11	1.0	11	1.0
神岡區		26	2.4	26	2.4
大雅區		35	3.3	35	3.3
潭子區		41	3.8	41	3.8
后里區		22	2.1	22	2.1
石岡區		7	0.7	7	0.7
外埔區		13	1.2	13	1.2
大安區		8	0.7	8	0.7
龍井區		30	2.8	30	2.8
大肚區		23	2.2	23	2.2
霧峰區		27	2.5	27	2.5
烏日區		28	2.6	28	2.6

顯著性  $X^2(P$  值)  
5.776(0.999)  
(自由度=28, 顯著水準  
5%)  
在 5% 顯著水準下, 加  
權前樣本與母體的行  
政區別結構沒有顯著  
差異。

註 1：母體資料來源係民國 100 年 4 月底臺中市地區人口資料

## (二)加權後樣本結構概況

加權方法採用以多變數反覆加權法 (raking)，針對有回答基本資料之有效樣本，對其性別，年齡及行政區等變數加權，並檢定加權後與母體結構是否仍有顯著差異，若有顯著差異則進行第二次加權，重複加權步驟，直到檢定沒有差異為止。每一筆資料都乘以調整權數，使樣本與母體分配最後調整儘可能一致，最後權數是各步驟調整的累乘。加權處理後，再次經卡方檢定後，樣本與母體結構已趨於一致，有效樣本結構如下列表 3-5 至表 3-9 所示。



### 1. 居住地區

因 99 年 12 月 25 日起臺中縣與臺中市合併故行政區增至 29 個，依各行政區 20 歲以上人口比例抽樣，以北屯區樣本數最多，占 8.8%，其次為大里區占 8.1%再次為西屯區 7.5%。(參見表 3-5 及圖 3-1)

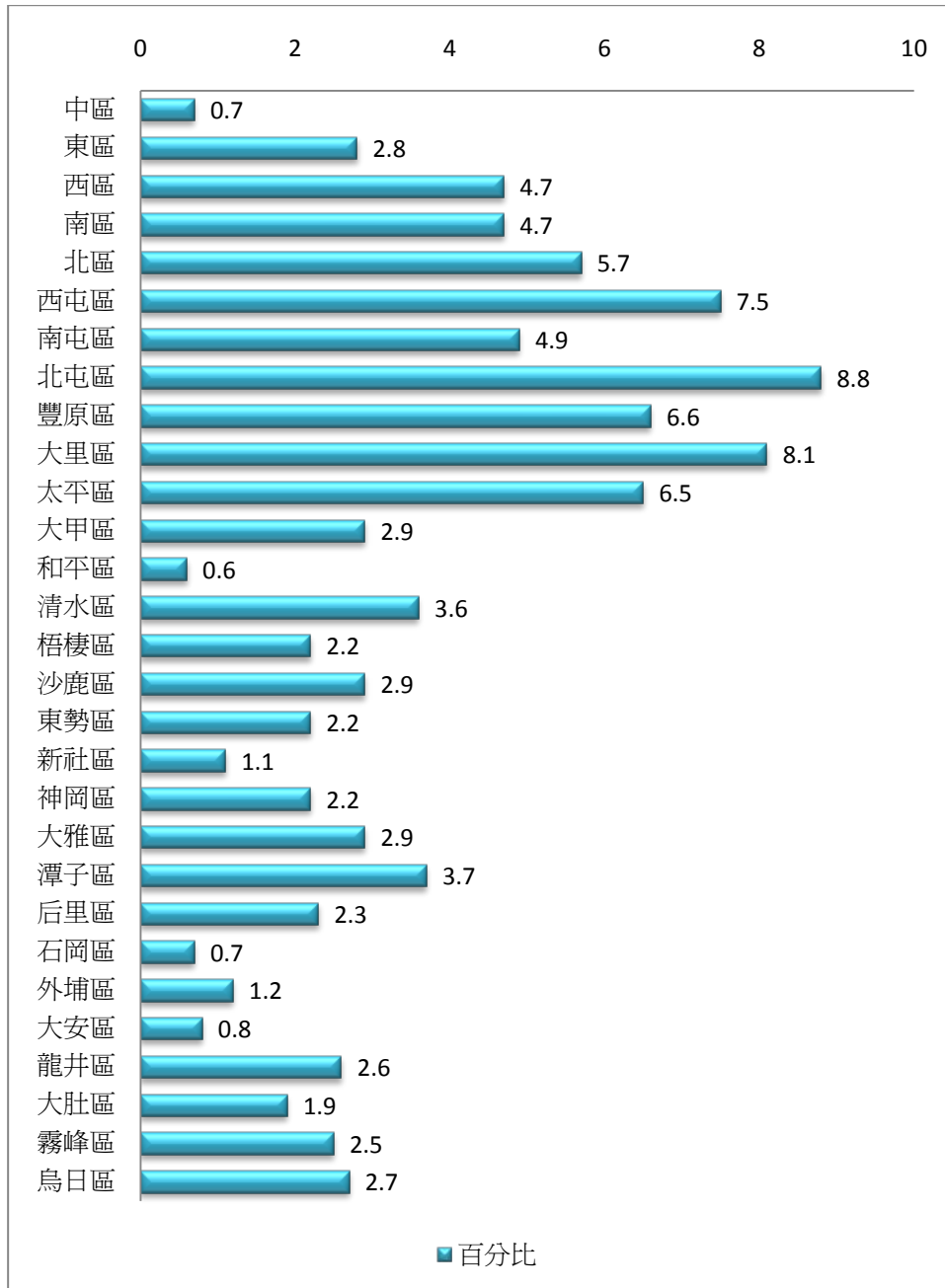


圖 3-1：各行政區樣本比例統計圖

表 3-5：各行政區樣本數統計表

行政區	次數	百分比(%)
中區	7	0.7
東區	30	2.8
西區	50	4.7
南區	50	4.7
北區	61	5.7
西屯區	80	7.5
南屯區	52	4.9
北屯區	94	8.8
豐原區	71	6.6
大里區	86	8.1
太平區	69	6.5
大甲區	31	2.9
和平區	6	0.6
清水區	38	3.6
梧棲區	23	2.2
沙鹿區	31	2.9
東勢區	23	2.2
新社區	12	1.1
神岡區	24	2.2
大雅區	31	2.9
潭子區	40	3.7
后里區	25	2.3
石岡區	8	0.7
外埔區	13	1.2
大安區	9	0.8
龍井區	28	2.6
大肚區	20	1.9
霧峰區	27	2.5
烏日區	29	2.7
<b>總和</b>	<b>1,068</b>	<b>100.0</b>

## 2. 性別

性別依 100 年 4 月臺中市人口統計資料之性別比例進行加權，受訪者以女性占 50.7%，男性則占 49.3%。(參見表 3-6 及圖 3-2)

表 3-6：性別樣本數統計表

性別	次數	百分比(%)
男	527	49.3
女	541	50.7
總和	1,068	100.0

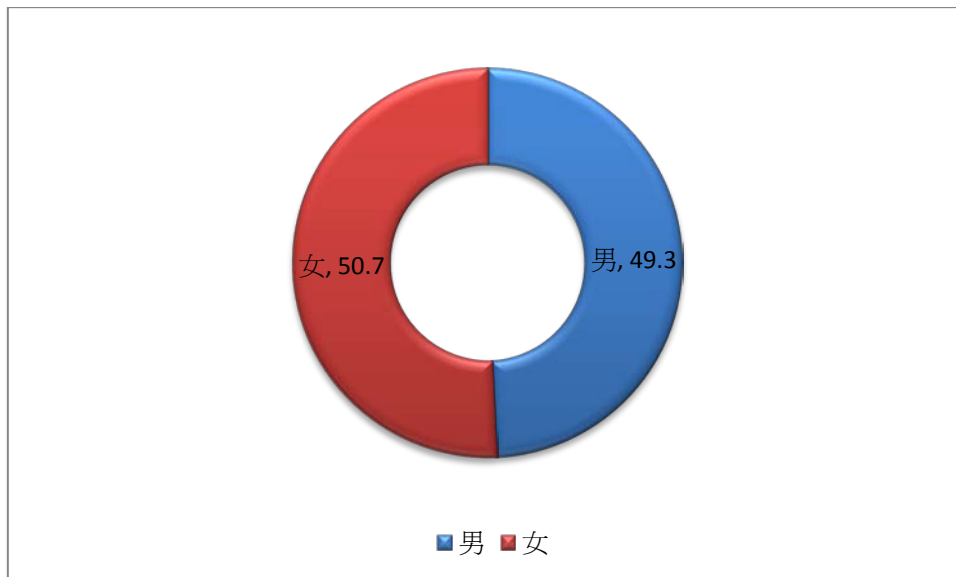


圖 3-2：性別樣本比例統計圖

### 3. 年齡

各年齡層 25-34 歲之受訪者最多，占 22.9%；其次為 35-44 歲，占 21.3%；再其次為 45-54 歲，占 20.7%。（參見表 3-7 及圖 3-3）

表 3-7：各年齡層樣本數統計表

年齡	次數	百分比(%)
20-24 歲	104	9.7
25-34 歲	245	22.9
35-44 歲	227	21.3
45-54 歲	221	20.7
55-64 歲	148	13.9
65 歲及以上	123	11.5
<b>總和</b>	<b>1,068</b>	<b>100.0</b>

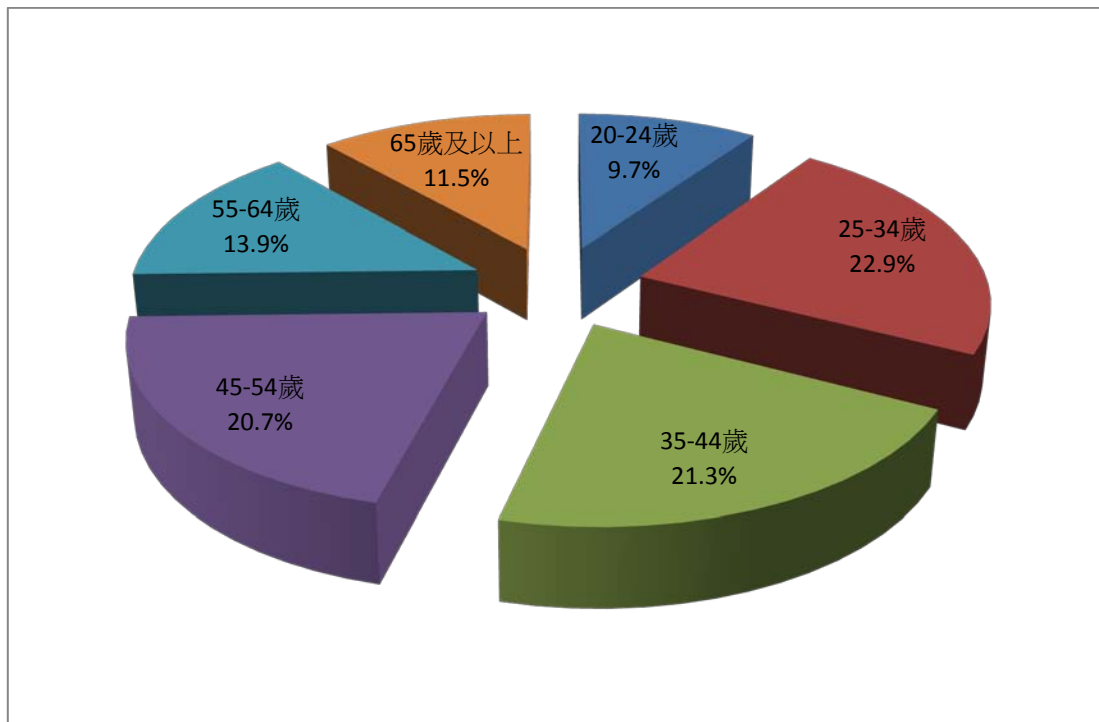


圖 3-3：各年齡層樣本比例統計圖

#### 4. 教育程度

受訪者教育程度以高中(職)最多，占 32.3%；其次為大學，占 30.0%；再其次為專科，占 16.2%。（參見表 3-8 及圖 3-4）

表 3-8：教育程度統計表

教育程度	次數	百分比(%)
國小及以下	81	7.6
國(初)中	92	8.6
高中(職)	345	32.3
專科	173	16.2
大學	320	30.0
研究所及以上	48	4.5
拒答	9	0.8
<b>總和</b>	<b>1,068</b>	<b>100.0</b>

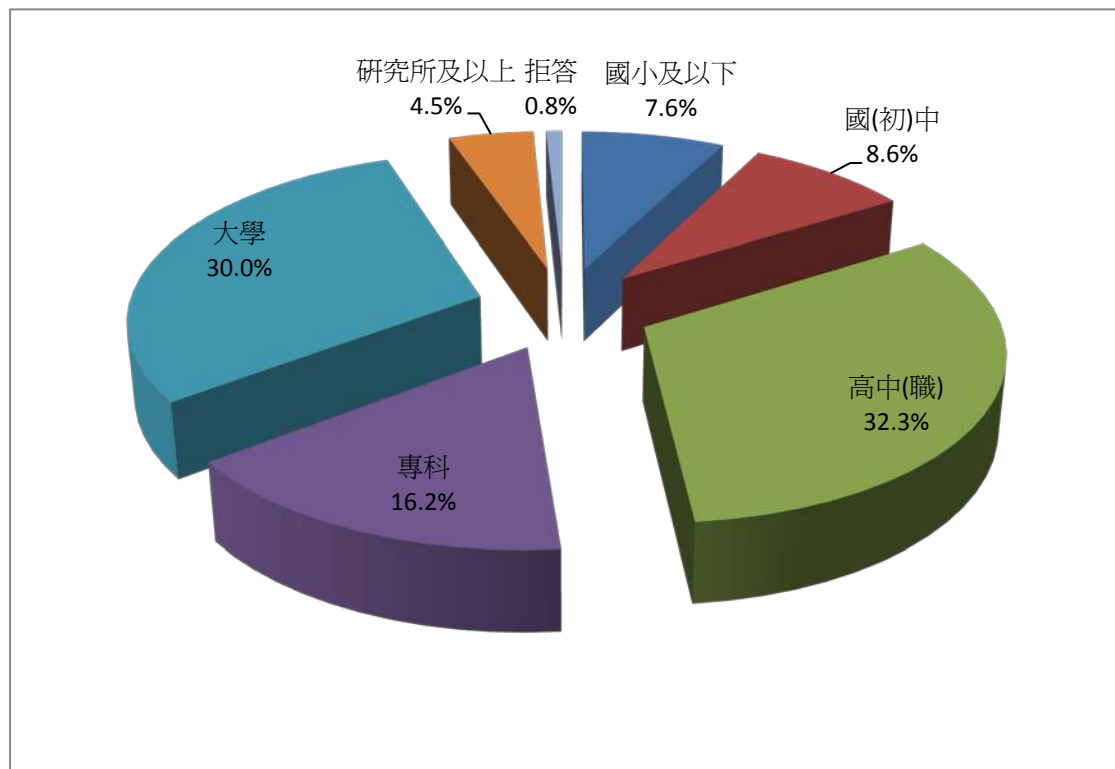


圖 3-4：教育程度樣本比例統計圖

## 5. 職業

受訪者職業以藍領最多，占 26.4%；其次為白領，占 16.4%；再次為家庭主婦，占 16.3%。（參見表 3-9 及圖 3-5）

表 3-9：職業統計表

職業	次數	百分比(%)
白領	175	16.4
藍領	282	26.4
商店老闆/工商企業投資者	96	9.0
專業技術人員	80	7.5
自由業	61	5.7
學生	54	5.1
家庭主婦	174	16.3
退休	118	11.0
無業/待業	22	2.1
拒答	6	0.6
<b>總和</b>	<b>1,068</b>	<b>100.0</b>

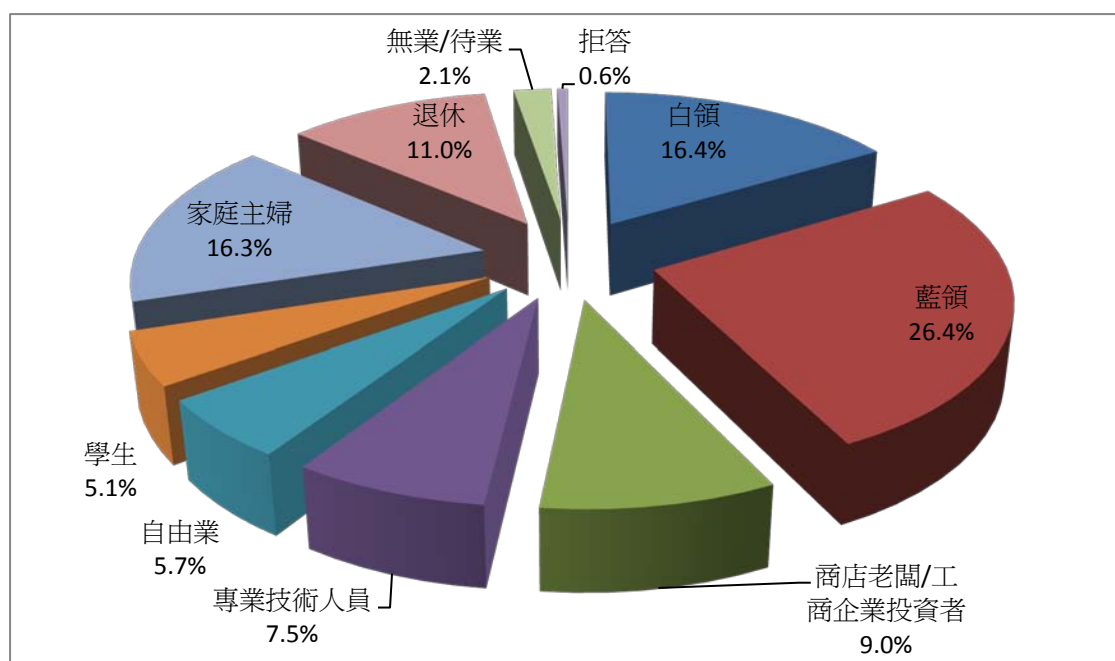


圖 3-5：職業比例統計圖

## 肆、調查結果與分析

### 一、民眾對臺中市街道的廣告物感覺為何？

民眾對臺中市街道的廣告物是什麼感覺以「感覺得雜亂」之比例最高占 67.1%；其次分別為「表達出大都市的商業氣息」17.0%、與「五光十色的景象」10.2%。(參見圖 4-1)

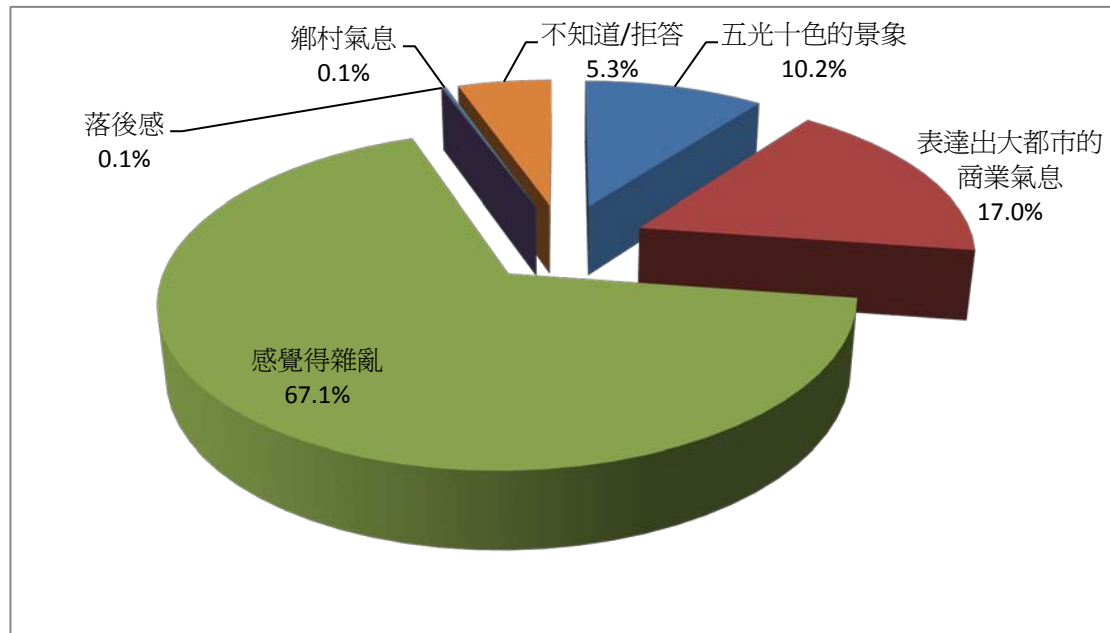


圖 4-1：民眾對街道的廣告物感覺比例統計圖

由檢定結果得知，對於性別，年齡，職業，教育程度及行政區，皆未呈現顯著差異。但經由交叉分析發現：

「對臺中市街道的廣告物感覺表達出大都市的商業氣息」以女性(21.8%)；20-24歲年齡層(30.4%)；教育程度為大學(20.2%)；職業為學生(33.1%)，及和平區(54.3%)民眾為最高。

「對臺中市街道的廣告物感覺感覺得雜亂」以男性(70.5%)；65歲以上年齡層(78.9%)；教育程度為研究所以上(71.5%)；退休人員(84.2%)，及石岡區民眾(85.9%)為最高。

(因卡方檢定均無顯著差異，上述分析僅供參考，請參閱附表1，附表1-1;P.45，P.46)

## 二、民眾認為附加 LED 燈的廣告物的感覺為何？

有 55.2% 之民眾認為「閃爍燈光太刺眼而會影響夜間行車安全」；35.2% 民眾認為「閃爍燈光比較醒目而更能吸引顧客的目光」；另有 9.7% 之民眾表示不知道或沒意見。(參見圖 4-2)

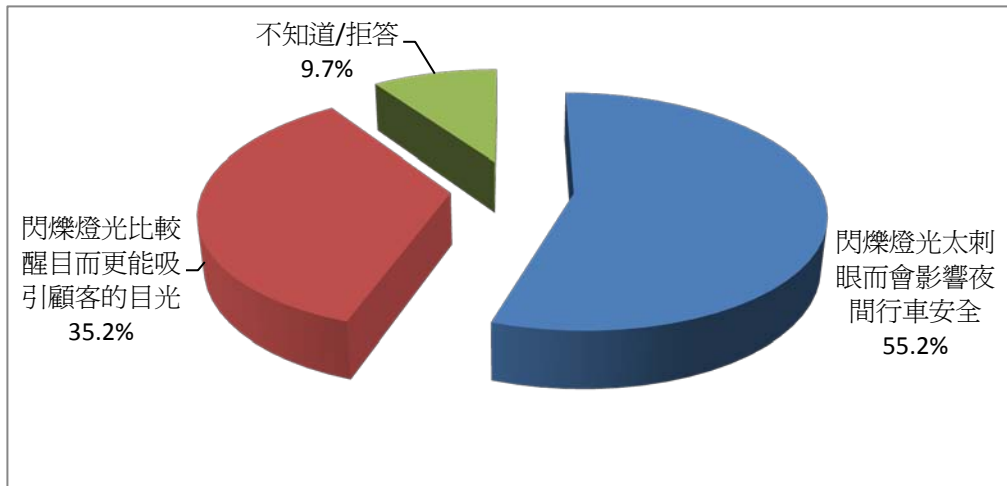


圖 4-2：民眾對附加 LED 燈廣告物感覺比例統計圖

經卡方檢定發現，不同年齡，教育程度，職業之民眾對於附加 LED 燈的廣告物的感覺上呈現顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表 2，附表 2-1；P.47，P.48)。

年齡：65 歲及以上民眾中，60.9% 認為「LED 燈的廣告物閃爍燈光太刺眼會影響夜間行車安全」比例最高，其次為 35-44 歲(57.5%)及 55-64 歲(57.2%)。認為「LED 燈的廣告物閃爍燈光比較醒目而更能吸引顧客的目光」，以 25-34 歲(44.6%)最高，其次為 20-24 歲(43.3%)比例較其他年齡層之民眾高。



教育程度：以高中(職)認為「LED 燈的廣告物閃爍燈光太刺眼會影響夜間行車安全」比例最高(59.0%)，其次為國小以下(57.5%)較高。

認為「LED 燈的廣告物閃爍燈光比較醒目而更能吸引顧客的目光」，以專科比較最高(39.5%)，其次為大學(39.3%)。

職業：職業類別中以退休人員(64.9%)認為「LED 燈的廣告物閃爍燈光太刺眼會影響夜間行車安全」比例最高其次為藍領(60.9%)。

認為「LED 燈的廣告物閃爍燈光比較醒目而更能吸引顧客的目光」，以學生(42.8%)比例最高，其次為白領(41.8%)及自由業者(41.8%)。

### 三、民眾是否覺得街道廣告物會影響交通及行車之公共安全？

有 68.8%之民眾覺得會影響「交通及行車之公共安全」；30.0%之民眾則表示不會影響；另有 1.2%之民眾表示不知道或拒答。(參見圖 4-3)

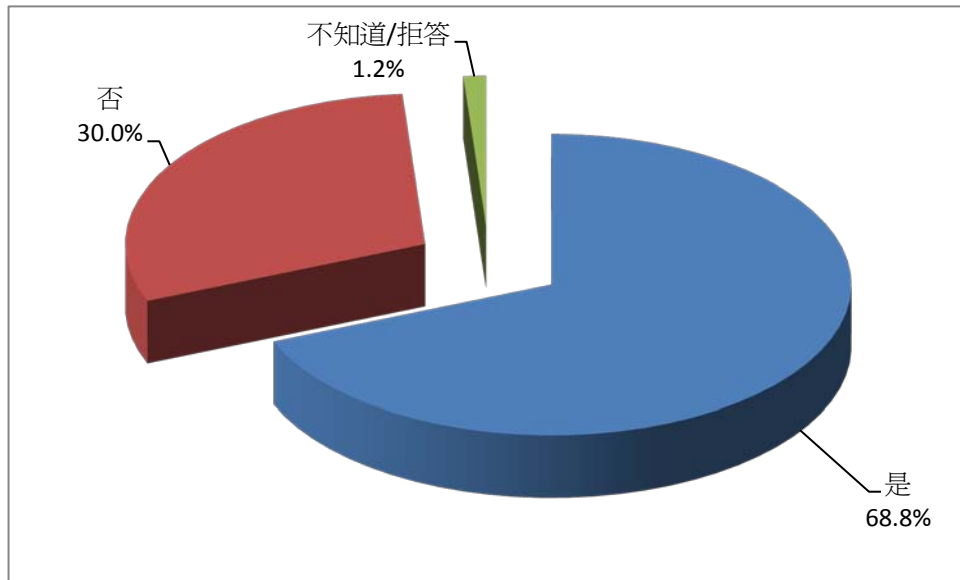


圖 4-3：民眾是否感受廣告物影響交通及行車之公共安全比例統計圖

由檢定結果得知，對於性別，年齡，職業，教育程度及行政區，皆未呈現顯著差異。但經由交叉分析發現：覺得「街道廣告物會影響交通及行車之公共安全」以女性(68.9%)；35-44歲年齡層(71.1%)及45-54歲年齡層(71.1%)；教育程度為高中職(71.0%)；職業為學生(80.7%)，及外埔區民眾(91.8%)比例最高。

(因卡方檢定均無顯著差異，上述分析僅供參考，請參閱附表3，附表3-1；P.49，P.50)

#### 四、民眾是否知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證？

有 46.1%之民眾表示知道「設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證」；53.6%之民眾則表示不知道；0.3%之民眾表示拒答。(參見圖 4-4)

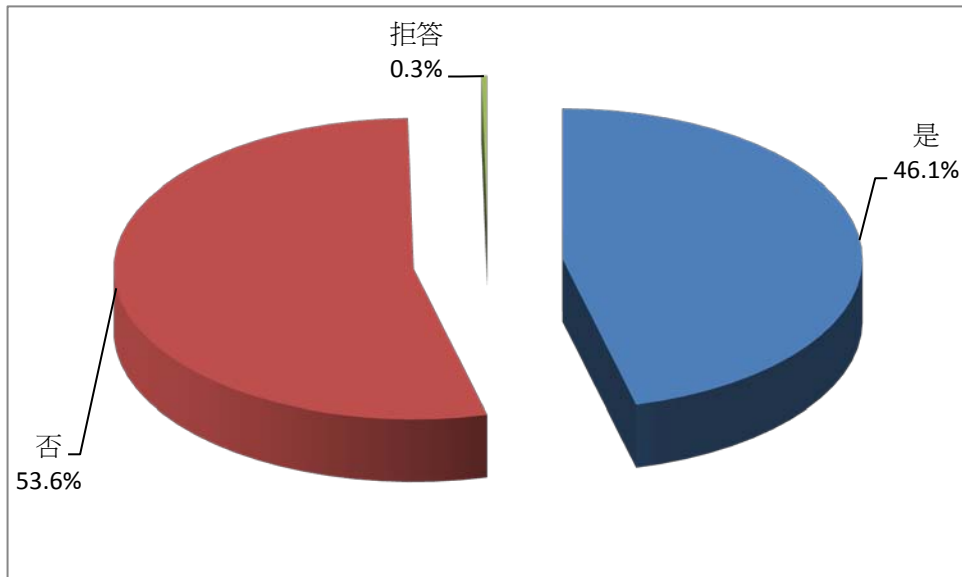


圖 4-4：民眾是否知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證比例統計圖

由檢定結果得知，對於性別，年齡，教育程度，職業及行政區，皆未呈現顯著差異。但經由交叉分析發現：

知道「設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證」以男性(49.2%)；20-24歲年齡層(56.0%)；教育程度為研究所及以上(58.1%)；無業/待業中(60.7%)，及石岡區(85.9%)民眾比例最高。

不知道「設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證」以女性(57.0%)；25-34歲年齡層(63.9%)；教育程度為國(初)中(68.2%)；職業為專業技術人員(61.9%)，及和平區(70.2%)民眾比例最高。

(因卡方檢定均無顯著差異，上述分析僅供參考，請參閱附表4，附表4-1，P.51，P.52)

五、民眾是否知道有「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規，其已規範並限制廣告物尺寸呢？

有 72.7%之民眾對「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規中規範並限制廣告物尺寸表示不知道；27.3%之民眾則表示知道。(參見圖 4-5)

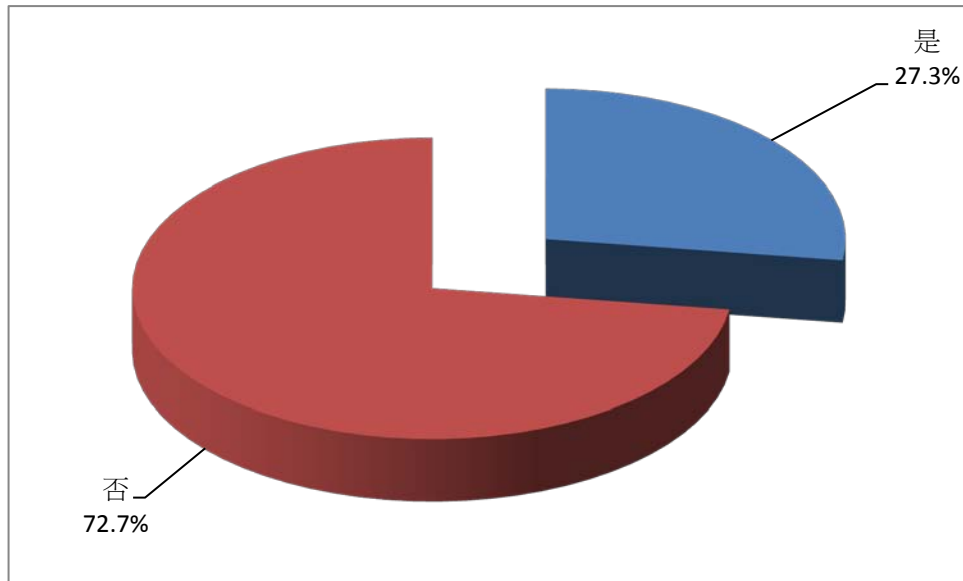


圖 4-5：民眾是否知道「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」規範並限制廣告物尺寸比例統計圖

經卡方檢定發現，不同年齡，教育程度，職業，行政區之民眾對於知曉「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」已規範並限制廣告物尺寸上呈現顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表5，附表5-1，P.53，P.54)

年 齡：知道此規定的民眾以 45-54 歲(37.1%)比例較高，其次是 35-44 歲(31.8%)民眾。  
不知道此規定的民眾以 65 歲及以上(81.0%)及 25-34 歲(80.4%)民眾比例最高。

教育程度：知道此規定的民眾以研究所及以上(35.0%)比例最高，其次是大學(33.3%)。

不知道此規定的民眾以國(初)中(83.7%)及國小及以下(83.2%)比例最高。

職業：知道此規定的民眾以無業/待業(48.9%)比例較高，其次是自由業(44.7%)民眾。

不知道此規定的民眾以學生(79.9%)及家庭主婦(79.3%)比例最高。

行政區：知道此規定的民眾以神岡區(46.5%)比例最高，其次是梧棲區(40.1%)。

不知道此規定的民眾以和平區(100%)及東區(94.1%)民眾比例最高。

六、民眾是否知道「設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於3公尺及突出牆面不得超過5公分」？

有82.1%之民眾不知道「設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於3公尺及突出牆面不得超過5公分」；僅有17.9%之民眾則表示知道。(參見圖4-6)

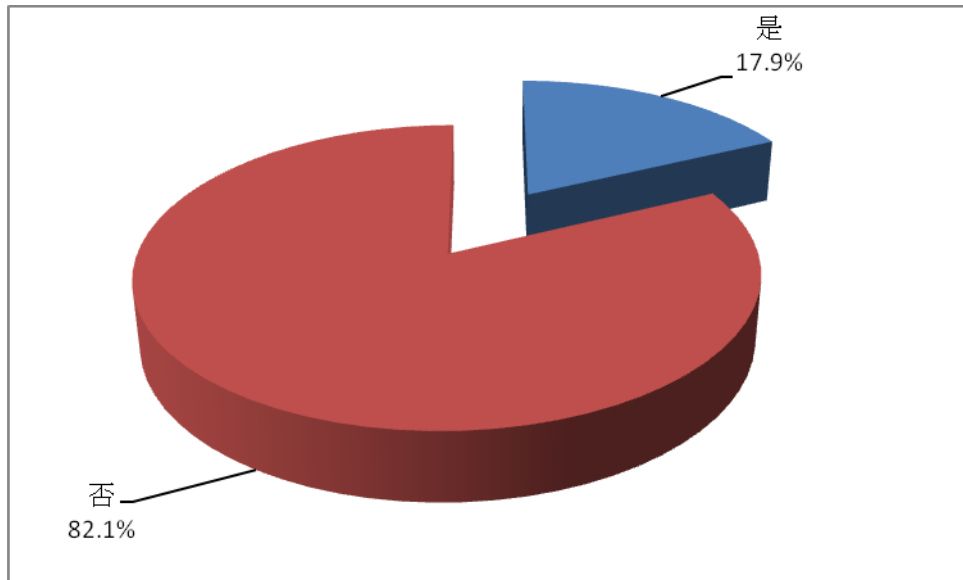


圖4-6：民眾是否知道設置正面式招牌廣告物規範比例統計圖

經卡方檢定發現，不同行政區之民眾對於知曉「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」已規範並限制廣告物尺寸上呈現顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表6，附表6-1；P.55，P.56)

行政區：知道此規定的民眾以霧峰區(41.9%)比例最高，其次是中區(41.5%)。

不知道此規定的民眾以和平區(100%)、大安區(100%)及東區(100%)民眾比例最高。

七、民眾是否知道「設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面超過1.5公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨距離不得小於4.6公尺」？

高達81.7%之民眾不知道本項規定，而僅18.3%民眾表示知情。  
(參見圖4-7)

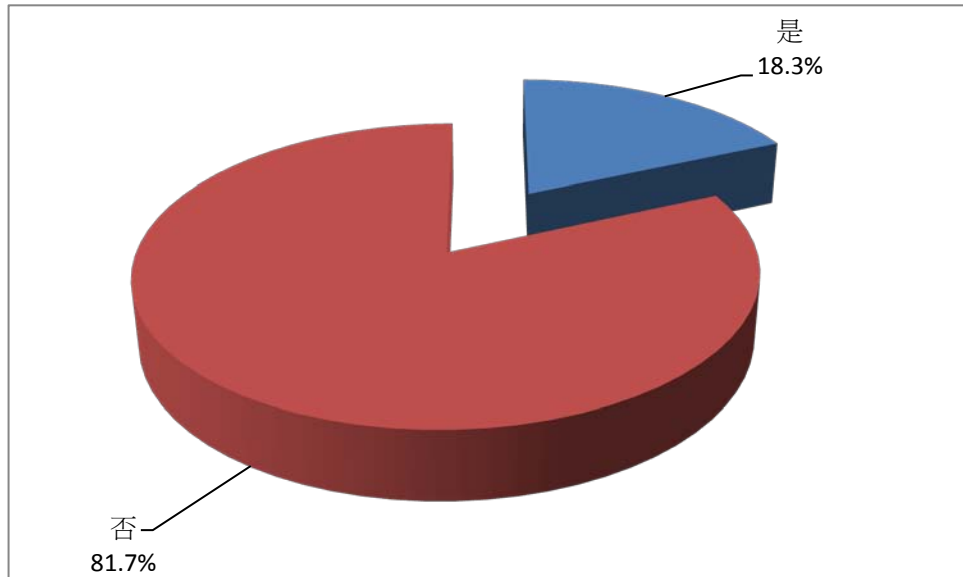


圖4-7：民眾是否知道設置側懸式招牌廣告物規範比例統計圖

經卡方檢定發現，不同年齡，及行政區之民眾對於知不知道「設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面超過1.5公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨距離不得小於4.6公尺」呈現顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表7，附表7-1；P.57，P.58)

- 年 齡：知道此規定的民眾以20-24歲(30.2%)比例較高，其次是45-54歲(22.6%)民眾。  
不知道此規定的民眾以35-44歲(87.6%)及25-34歲(87.0%)比例最高。
- 行 政 區：知道此規定的民眾以梧棲區(42.1%)比例最高，其次是烏日區(40.5%)。  
不知道此規定的民眾以和平區(100%)及大安區(100%)民眾比例最高。

八、民眾是否知道「廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰」？

85.8%之民眾不知道本項規定，而僅 14.2%民眾表示知情。( 觀圖 4-7)

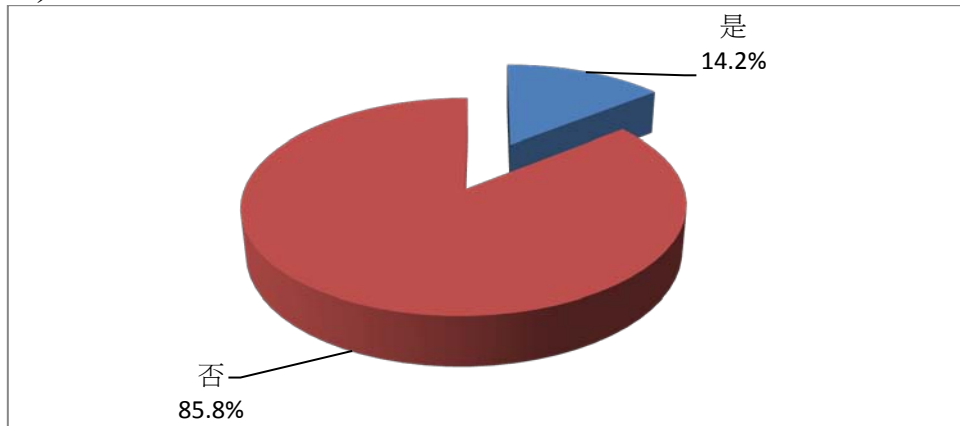


圖 4-8：民眾是否知道廣告物未依規定申請審查許可將處罰鍰比例統計圖

經卡方檢定發現，年齡，教育程度，職業民眾對於知不知道「廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰」呈現顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表 8，附表 8-1；P.59，P.60)

年 齡：知道此規定的民眾以 20-24 歲(24.2%)比例較高，其次是 55-64 歲(16.7%)民眾。

不知道此規定的民眾以 35-44 歲(90.7%)及 65 歲及以上(89.2%)民眾比例最高。

教育程度：知道此規定的民眾以研究所及以上(22.8%)比例最高，其次是大學(17.7%)。

不知道此規定的民眾以專科(92.9%)及國小及以下(88.5%)比例最高。

職 業：知道此計畫的民眾以無業/待業(33.4%)比例較高，其次是工商投資者(18.2%)及藍領(18.2%)民眾。

不知道此計畫的民眾以自由業(92.9%)比例最高，其次是家庭主婦(91.9%)。



### 九、民眾是否知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區計畫？

有 80.5% 之不知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區計畫，而有 19.5% 之民眾知道。(參見圖 4-9)

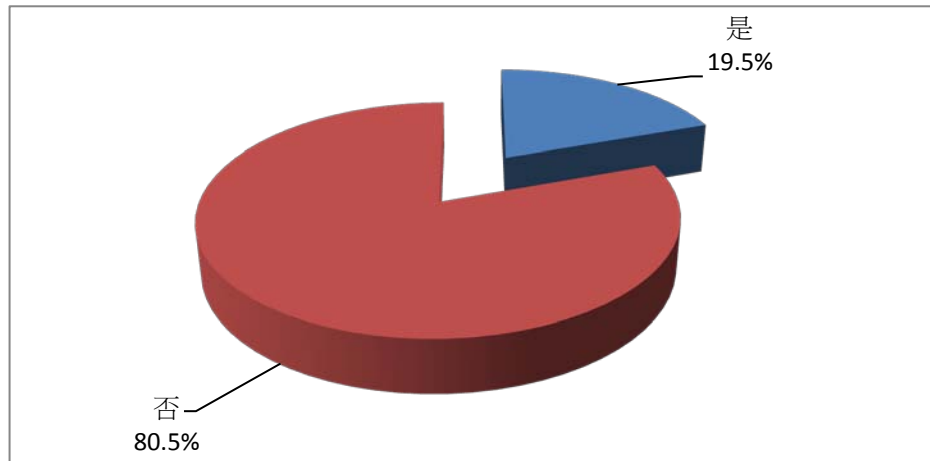


圖 4-9：民眾是否知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區計畫比例統計圖

經卡方檢定發現，不同年齡，職業與行政區之民眾對於是否知道「臺中市政府推動廣告物整齊化街區計畫」上呈現顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表9，附表9-1；P.61，P.62)

**年 齡：**知道此計畫的民眾以 45-54 歲(24.9%)比例較高，其次是 55-64 歲(24.0%)民眾。

不知道此計畫的民眾以 65 歲及以上(89.2%)最高，其次是 20-24 歲(84.8%)及 25-34 歲(84.5%)。

**職 業：**知道此計畫的民眾以白領(30.9%)比例最高，其次是自由業(28.8%)。

不知道此計畫的民眾以無業/待業(87.1%)比例最高，其次是藍領職業(86.7%)。

**行 政 區：**知道此計畫的民眾以中區(53.7%)比例最高，其次是烏日區(46.0%)

不知道此計畫的民眾以東區(98.0%)最高，其次為龍井區(97.7%)及梧棲區(97.2%)民眾。

### 十、民眾對統一造型的招牌廣告物感覺為何？

有 75.0%之民眾對統一造型的招牌廣告物感到整齊劃一，其次有 14.3%的民眾覺得古板呆滯，並有 8.9%的民眾感到二者皆有。( 參 圖 4-10 )

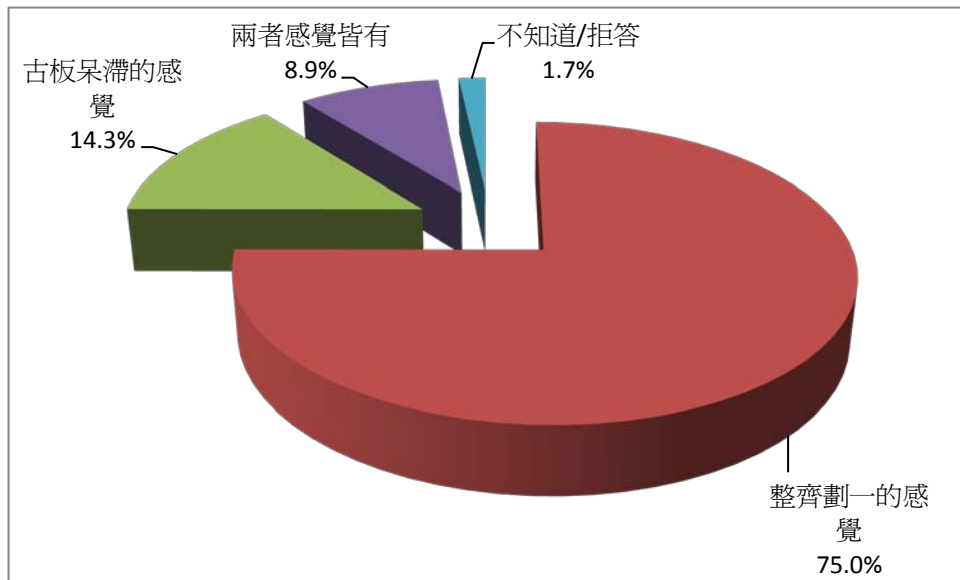


圖 4-10：民眾對統一造型的招牌廣告物感覺比例統計圖

經卡方檢定發現，不同性別與年齡之民眾對於「統一造型的招牌廣告物與否」認知上有顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表10，附表10-1；P.63，P.64)

性 別：以女性(80.0%)感到「整齊劃一」最高。

年 齡：65歲及以上之民眾中，有(79.6%)感到「整齊劃一」其比例較其他年齡層之民眾高，感到「古板呆滯」以 20-24 歲(18.9%)比例最高。

十一、民眾覺得「造型大小統一的招牌廣告物」與「自行設計的招牌廣告物」何者較能吸引買家的注意力呢？

有 41.0%之民眾認為「造型大小統一的招牌廣告物」與 39.6%的民眾認為「民眾自行設計的招牌廣告物」較具吸引力的差異性不大；也有 16.8%民眾認為兩者皆可；另有 2.5%之民眾表示不知道或拒答。（參見圖 4-11）

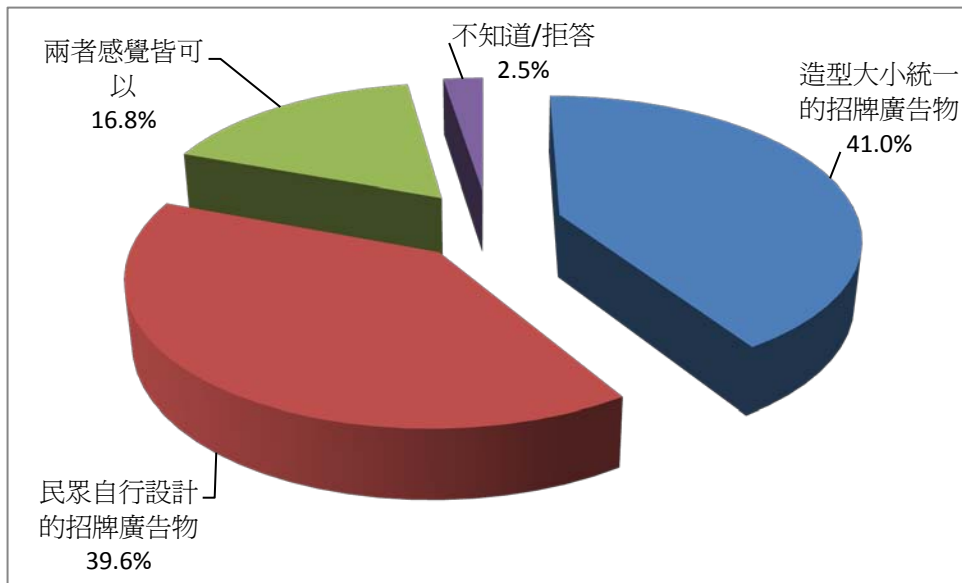


圖 4-11：民眾感受覺得何種招牌較具吸引力比例統計圖

經卡方檢定發現，不同年齡之民眾對於「何種招牌廣告物較有吸引力」感覺上呈顯著差異，結果如下所示：（請參閱附表11，附表11-1；P.65，P.66）

年 齡：認為「造型大小統一的招牌廣告物」較有吸引力之民眾中以 65 歲及以上(57.5%)最高，其次是 55-64 歲(52.0%)。

認為「民眾自行設計的招牌廣告物」較有吸引力之民眾中以 25-34 歲(63.0%)最高，其次是 20-24 歲(49.8%)。

## 十二、民眾認為廣告招牌尺寸大小是否會影響廣告效果？

有 69.8%之民眾認為「尺寸適中，廣告效果較好」，而居次為「兩者感覺皆可以」占 13.7%；12.6%的民眾認為「廣告招牌尺寸越大，廣告效果較好」，另有 3.9%之民眾表示不知道或拒答。(參見圖 4-12)

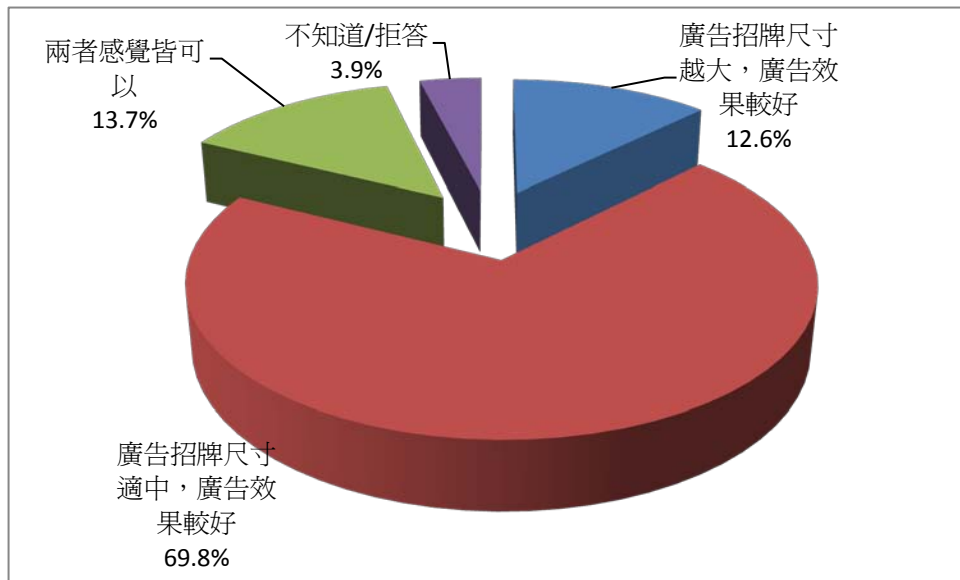


圖 4-12: 民眾認為廣告招牌尺寸大小是否會影響廣告效果比例統計圖

經卡方檢定發現，不同年齡，教育程度之民眾對「廣告招牌尺寸大小是否會影響廣告效果」感覺上有顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表12，附表12-1；P.67，P.68)

年齡：「尺寸適中，廣告效果較好」之民眾中以 65 歲及以上(78.6%)最高，其次是 20-24 歲(71.8%)。

「兩者感覺皆可以」之民眾以 20-24 歲(18.9%)民眾居多，其次是 45-54 歲(18.4%)民眾。

教育程度：「尺寸適中，廣告效果較好」之民眾中以大學(74.4%)最高，其次是專科(72.3%)。

「兩者感覺皆可以」之民眾以研究所及以上(28.6%)民眾居多，其次是高中(職)(16.2%)民眾。

十三、請問民眾是否知道本市推動廣告物整齊化之路段？

85.9%之民眾表示不知道本市推動廣告物整齊化之路段之政策，只有 14.1%之民眾知道。(參見圖 4-13)

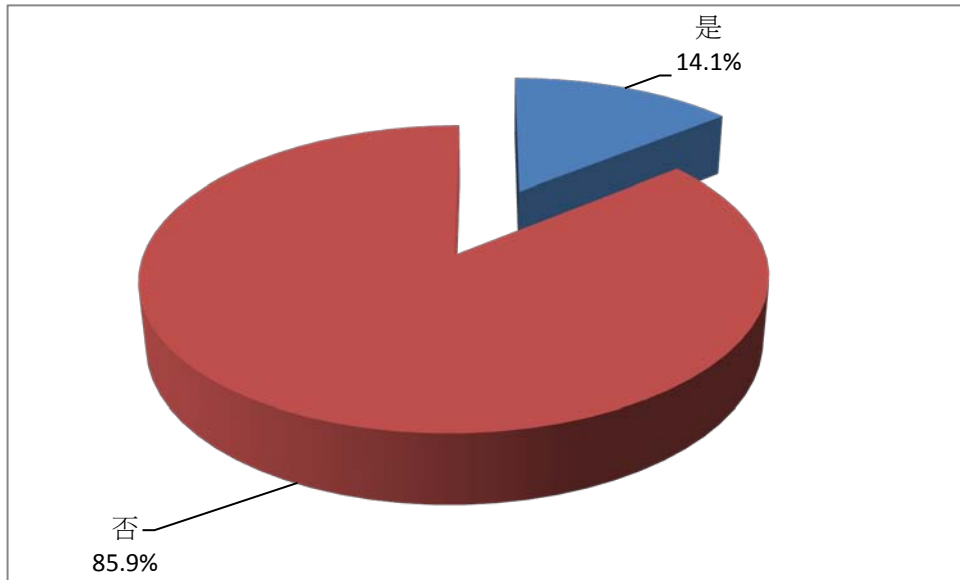


圖 4-13：民眾是否知道臺中市推動廣告物整齊化路段比例統計圖

經卡方檢定發現，不同年齡之民眾對是否知道「臺中市推動廣告物整齊化路段知悉度」上有顯著差異，結果如下所示：(請參閱附表 13，附表 13-1；P.69，P.70)

年 齡：知道廣告物整齊化路段以 65 歲及以上(18.3%)的民眾與 35-44 歲(18.1%)所占比例最高。

不知道廣告物整齊化路段以 20-24 歲(97.1%)的民眾所占比例最高，其次是 25-34 歲(89.2%)之民眾。

## 十四、民眾認知中已辦理及推動廣告物整齊化之路段

針對民眾回答臺中市已辦理及推動廣告物整齊化之路段，於有回答的 159 人中，共有 39 條路段 182 人次被記錄，包含主辦單位所給予之 7 個路段外，仍有 32 個民眾認為是政府推動廣告物整齊化之地點，其中，以太平區 42 人次認知最多，其次為霧峰區 19 人次及中正路 19 人次。(參見表 4-1)

表 4-1：民眾認知臺中市政府執行廣告物統一化路段統計表

	建議事項	次數
1	一中商圈	3
2	逢甲商圈	6
3	五權西路	10
4	河南路二段	3
5	大雅路	5
6	中清路	9
7	中港路	9
8	臺中繼光街	3
9	臺中精明一街	3
10	臺中漢口路三段	3
11	臺中英才路	1
12	臺中金城路	1
13	臺中東興路	1
14	臺中自由路三段	1
15	臺中三民路三段	1
16	臺中太原路	3
17	臺中旱溪路	3
18	臺中正路	19
19	臺中文心路	4
20	臺中天津路	2
21	臺中公益路	1
22	臺中向上路	1
23	臺中中山路	1
24	霧峰區(未回答路名)	19
25	大甲經國路	1
26	大甲鎮南街	1
27	潭子順天路	2
28	潭子勝利路	2
29	潭子興華路	2
30	大里國光路	1
31	太平新平路	1
32	太平區(未回答路名)	42
33	太平中興東路	6
34	太平樹德路	2
35	大里中興路	4
36	烏日大明街	1
37	神岡區中山路	1
38	神岡區中山路	2
39	東勢區中山路	2
	總計	182

十五、民眾認為臺中市推動廣告物整齊化街區之路段(如：五權西路、河南路二段)，設置的成效如何呢？

於14.1%知道推動廣告物整齊化之路段民眾裏，認為滿意(含「非常滿意」與「滿意」)「臺中市推動廣告物整齊化街區路段」設置成效共占72.4%；非常不滿意與不滿意的民眾占20.6%。(參見圖4-15)

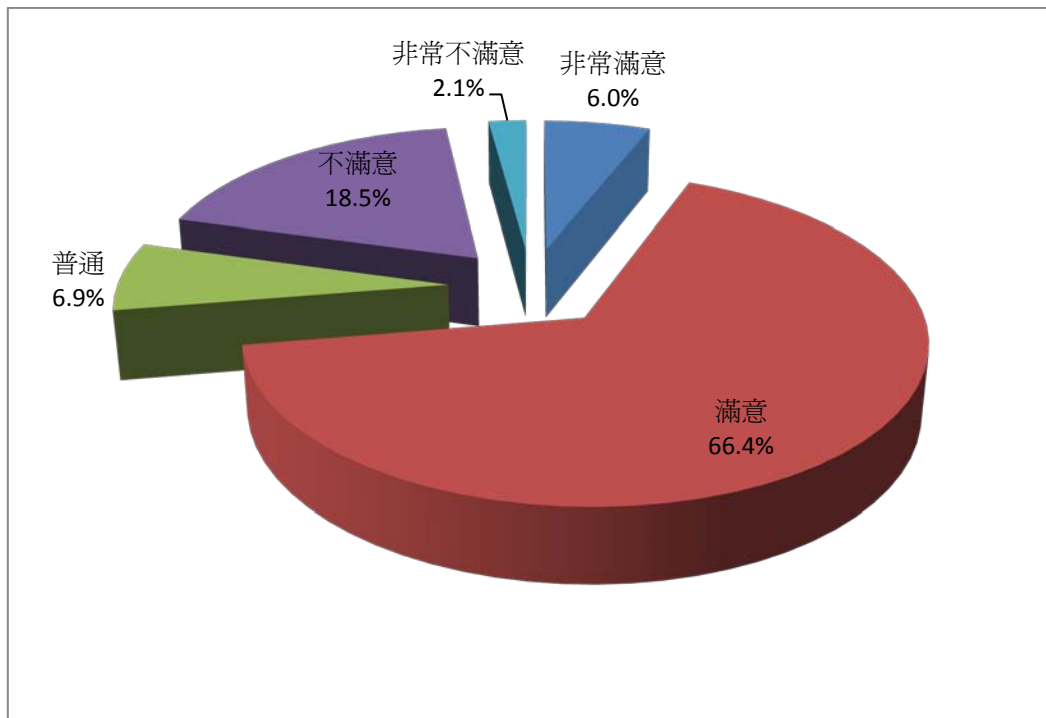


圖 4-15: 民眾對臺中市推動廣告物整齊化街區之路段設置的成效滿意度比例統計圖

由檢定結果得知，對於性別，年齡，教育程度，職業及行政區，皆未呈現顯著差異。但經由交叉分析發現：

滿意(含「非常滿意」及「滿意」)「臺中市推動廣告物整齊化街區之路段設置的成效」以女性(75.8%)；20-24歲年齡層(100.0%)；教育程度為國小及以下(94.3%)；職業為學生(100%)，及居住於東區(100%)、大甲區(100%)、清水區(100%)、神岡區(100%)、大雅區(100%)、外埔區(100%)、霧峰區(100%)民眾最高。(因卡方檢定均無顯著差異，上述分析僅供參考，請參閱附表14，附表14-1；P.71，P.72)

### 十六、民眾是否知道本市免費協助民眾拆除廢棄招牌？

有 86.6%之民眾不知道臺中市政府免費協助民眾拆除廢棄招牌；13.2%之民眾知道政府免費協助民眾拆除廢棄招牌； 0.2%民眾拒答。(參見圖 4-16)

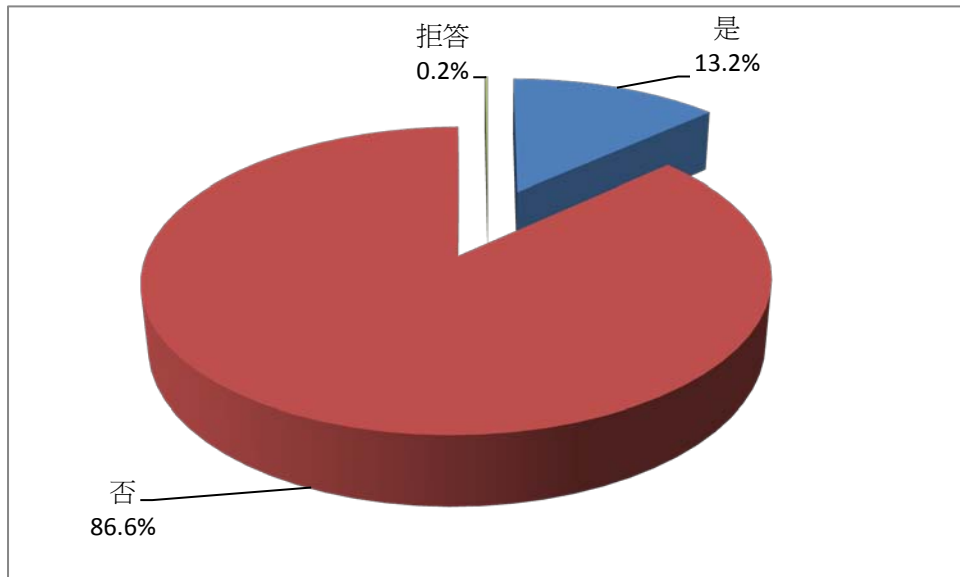


圖 4-16：民眾是否知道本市免費協助民眾拆除廢棄招牌比例統計圖

由檢定結果得知，對於性別，年齡，教育程度，職業及行政區，皆未呈現顯著差異。但經由交叉分析發現：

知道「本市免費協助民眾拆除廢棄招牌」以女性(13.8%)；25-34歲年齡層(16.0%)；教育程度為國小及以下(17.9%)；無業/待業(22.1%)，及居住於烏日區(35.2%)民眾最高。

不知道「本市免費協助民眾拆除廢棄招牌」以男性(87.2%)；35-44歲年齡層(90.8%)；教育程度為專科(90.8%)畢業；職業為自由業(95.0%)；和平區(100%)、后里區(100%)、石岡區(100%)、大安區(100%)及大肚區(100%)民眾為最高。

因卡方檢定均無顯著差異，上述分析僅供參考，請參閱附表15，附表15-1；P.73，P.74)



## 十七、民眾對於臺中市廣告招牌的造型或大小相關建議

針對 200 位民眾對於臺中市廣告招牌的造型或大小相關建議，66.9% 民眾主要建議意見以「廣告招牌大小統一」為主。但相反「造型不受限制」方面民眾建議次數也占 12.3%。(參見表 4-2)

表 4-2：民眾對於臺中市廣告招牌相關建議統計表

建議事項	次數	百分比(%)
LED 燈不要太亮	12	5.9
廣告招牌大小統一整齊劃一	134	66.9
造型可不用限制	25	12.3
廣告物招牌不用太整齊	2	1.1
不要影響到交通	20	10
廣告物招牌越小越好	2	0.9
廣告物招牌不要太小	2	1.2
設計一個代表臺中的特有廣告招牌	3	1.6
小計	200	100

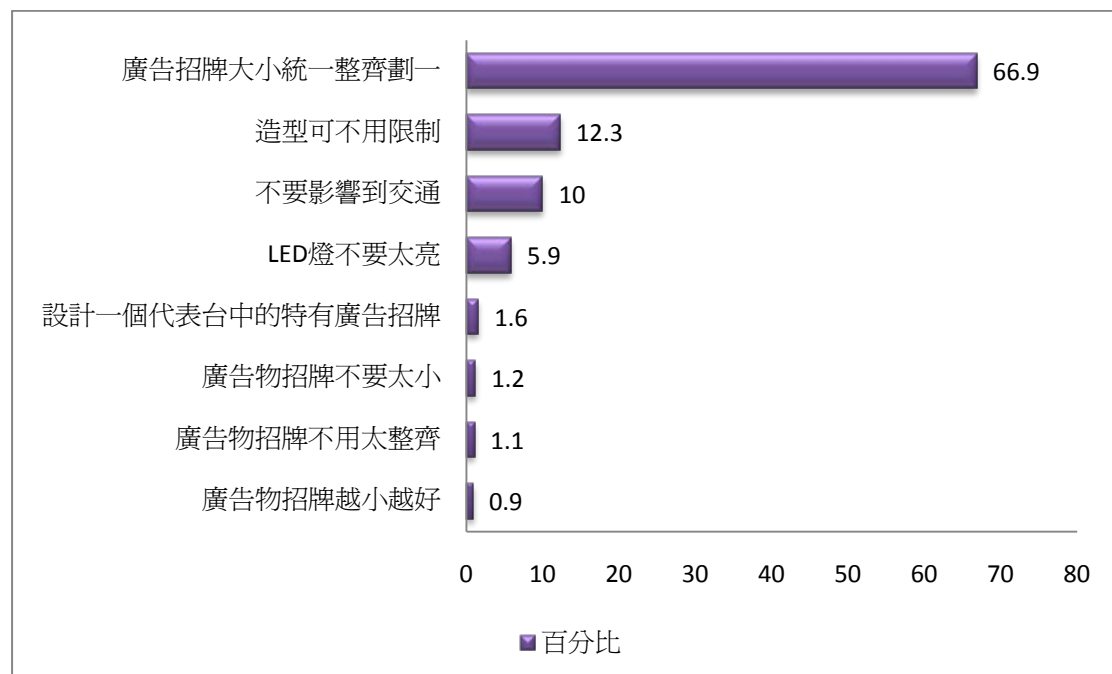


圖 4-17：民眾對臺中市推動廣告物建議比例統計圖

## 伍、結論與建議

### 一、結論

(一) 民眾對臺中市街頭廣告物林立期待市政府有效管理，以「感覺得雜亂」之負面比例最高 67.1%

1. 調查發現民眾對臺中市街道的廣告物是什麼感覺以「雜亂」之負面比例最高 67.1%；正面評價分別為 17.0%「表達出大都市的商業氣息」；10.2%「五光十色的景象」。
2. 其次發現 55.2%之民眾認為「閃爍燈光太刺眼而會影響夜間行車安全」；只有 35.2%民眾認為「閃爍燈光比較醒目而更能吸引顧客的目光」。
3. 有 68.8%之民眾對覺得會影響「交通及行車之公共安全」；30.0%之民眾則表示不會影響。

(二) 民眾對於臺中市設立廣告物之規範知識有待政府加強宣導，有眾表示知道設置招牌廣告及樹立廣告時應申請廣告物許可證不及五成，餘其它相關規範表示不知道亦超過 8 成

1. 有 46.1%之民眾表示知道設置招牌廣告及樹立廣告時應申請廣告物許可證；但仍有 53.6%之民眾則表示不知道。
2. 有 72.7%之民眾對「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規中規範並限制廣告物尺寸表示不知道；僅有 27.3%之民眾則表示知道。
3. 有 82.1%之民眾不知道「設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於 3 公尺及突出牆面不得超過 5 公分」；僅有 17.9%之民眾則表示知道。
4. 高達 81.7%之民眾不知道「設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面超過 1.5 公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨距離不得小於 4.6 公尺」之規定，而僅 18.3%民眾表示知情。
5. 85.8%之民眾不知道「廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使

用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰」規定，僅 14.2% 民眾表示知情。

6. 有 86.6% 之民眾不知道臺中市政府免費協助民眾拆除廢棄招牌；僅 13.2% 之民眾知道臺中市政府免費協助民眾拆除廢棄招牌。

**(三) 高達 75.0% 的民眾認為統一造型的招牌廣告物能建立「整齊劃一」的感受，但在吸引力方面，「造型大小統一」及「自行設計」招牌廣告物各占約四成，差異性不大**

1. 近 75.0% 之民眾對統一造型的招牌廣告物能覺得整齊劃一，仍有 14.3% 的民眾覺得古板呆滯，並有 8.9% 的民眾感到二者皆有。
2. 有 41.0% 之民眾贊同「造型大小統一的招牌廣告物」但有 39.6% 的民眾認為「民眾自行設計的招牌廣告物」會較具吸引力的差異性不大；兩者看法紛歧，有 16.8% 民眾認為兩者皆可。
3. 有 69.8% 之民眾認為「尺寸適中，廣告效果較好」，而居次為「兩者感覺皆可以」占 13.7%，而 12.6% 的民眾認為「廣告招牌尺寸越大，廣告效果較好」。

**(四) 民眾對本市推動廣告物整齊化街區計畫政策與執行路段認識不足，僅有 14.1% 之民眾才能回答整齊化路段位於何處**

1. 80.5% 的民眾不知道本市在推行廣告物整齊化街區計畫。
2. 85.9% 之民眾不知道本市推動廣告物整齊化之路段在何處；僅有 14.1% 之民眾才能回答整齊化路段位於何處。
3. 針對 14.1% 知道整齊化路段之民眾中，有 182 人次回答的路段裏，但僅有 45 人次所回答路段正確；知道整齊化路段之民眾中，滿意(含非常滿意及滿意)的民眾占 72.4%，僅有 20.6% 的民眾不滿意(含非常不滿意及不滿意)。

## 二、建議

### (一)加強改善臺中市廣告物管理

詢問民眾對廣告物之看法，民眾的觀感以 67.1% 感受雜亂，55.2% 認為數認為 LCD 燈閃爍燈光太刺眼而會影響夜間行車安全，並有 68.8% 民眾覺得已達影響交通及行車之公共安全程度，故街道廣告物的管理，現今已是臺中市民共同支持的政策，保障行人與行車安全是政府不可避免之責任，臺中市市容的整體規劃更是讓臺中市發展觀光過程中，遊客最觸目可及的一部份，加上有 75.0% 的民眾支持政府整齊畫一的廣告物，但在廣告物設計方面，希望自行設計與由政府統一設計看法各占 41.0% 與 39.6%，故我們的建議是

1. 廣告物的大小統一規定。
2. 但再於版面設計與造型上，避免太過均一而造成呆板化。
3. 鼓勵民眾於現有規定尺寸之廣告物中，設計獨特廣告。
4. 找出民眾認為合適的尺寸。

### (二)加強宣導民眾對於廣告物管理辦法之認知度

僅 46.1% 之民眾表示知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證；有 72.7% 之民眾對「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規中規範並限制廣告物尺寸表示不清楚；82.1% 之民眾不知道「設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於 3 公尺及突出牆面不得超過 5 公分」；81.7% 之民眾不知道「設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面超過 1.5 公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨距離不得小於 4.6 公尺」；85.8% 之民眾不知道「廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰」，由此可知，民眾對於廣告物設立時所應遵循之法規十分模糊，我們認為對此認知不足是很合理，因

民眾生活中對於需要設立廣告物的時機不多，法規的認知自然不清楚，當務之急應是建立民眾法律觀念，讓民眾瞭解「設立廣告物時，有一定限制與規範，無法隨心所欲設立」，當民眾有這種認知後，自會找尋專業人士詢問廣告物的設立之規範與限制，同時，我們也建議

不僅是已在推行之「臺中市政府遴選及獎勵績優廣告業者實施要點」，僅針對廣告業者之評選，建議擴大範圍評選，加入建築師與室內設計師，因這些業別比一般民眾更常接觸廣告物之更動與改變，經由建築師，室內設計師與廣告業者三個行業結合，由他們來告知客戶廣告物設立之現行規範，避免因認知不清造成違法。

### (三)推廣廣告物齊一化路段之認知度

由本次調查發現，高達 85.9%之民眾不清楚市政府推行廣告物整齊化之路段，甚至有許多民眾誤認其它路段為政府推廣路段(p37. 表 4-1)，建議政府於推廣廣告物齊一化路段時，找尋

1. 民眾認為廣告物最凌亂之路段
2. 對行車安全影響最大之路段
3. 經濟效益最大之地點

執行廣告物齊一化之政策，並同時建立「市府認證廣告物品牌標誌」如目前臺中市路標上之臺中公園涼亭標誌，民眾一眼就能認出臺中所屬特色，避免與其它民間廠商所設立之廣告物相混淆，以利民眾辨視其間不同之處，甚至可進一步推廣市府廣告樣式認證，要求符合法規或具有相當特色的廣告物方能掛載「市府認證廣告物品牌標誌」，不僅可美化市容，也可活力民生經濟，並建立民眾對臺中市市容之向心力。

## 附錄一 交叉分析表

附表 1：請問您對臺中市街道的廣告物是什麼感覺呢？

基本資料		樣本數 (人)	五 色 的 景 象	十 景 大 都 市 的 商 業 氣 息	出 現 感 覺 得 雜 亂	落 後 感	鄉 村 氣 息	不 知 道 / 拒 答
全體		1,068	10.2	17.0	67.1	0.1	0.1	5.3
性別# (p=0.00)	女	541	10.3	21.8	63.8	0.0	0.3	3.8
	男	527	10.2	12.1	70.5	0.2	0.0	7.0
年齡# (p=0.00)	20-24 歲	104	10.3	30.4	55.8	0.0	1.5	2.0
	25-34 歲	245	13.8	19.3	64.1	0.0	0.0	2.8
	35-44 歲	227	10.4	12.8	74.6	0.5	0.0	1.7
	45-54 歲	221	12.5	15.8	64.3	0.0	0.0	7.4
	55-64 歲	148	6.5	18.4	62.9	0.0	0.0	12.2
	65 歲及以上	123	3.4	9.7	78.9	0.0	0.0	8.1
教育程度# (p=0.04)	國小及以下	81	3.9	14.8	69.7	0.0	0.0	11.7
	國(初)中	92	8.4	17.6	66.3	0.0	0.0	7.6
	高中(職)	345	9.4	17.1	66.9	0.0	0.0	6.7
	專科	173	14.4	12.1	68.4	0.0	0.0	5.2
	大學	320	11.6	20.2	66.5	0.3	0.5	0.9
	研究所及以上	48	7.0	14.5	71.5	0.0	0.0	7.0
	拒答	9	9.0	26.9	39.4	0.0	0.0	24.7
職業# (p=0.00)	白領	175	12.0	17.2	66.7	0.0	0.9	3.2
	藍領	282	8.1	15.0	68.9	0.4	0.0	7.6
	商店老闆/工商企 業投資者	96	14.4	14.9	68.4	0.0	0.0	2.3
	專業技術人員	80	14.0	19.3	64.7	0.0	0.0	2.1
	自由業	61	12.9	9.8	64.7	0.0	0.0	12.6
	學生	54	11.3	33.1	55.7	0.0	0.0	0.0
	家庭主婦	174	11.0	23.9	59.3	0.0	0.0	5.8
	退休	118	3.5	5.8	84.2	0.0	0.0	6.5
	無業/待業	22	11.0	23.7	61.6	0.0	0.0	3.7
	拒答	6	14.0	41.5	44.6	0.0	0.0	0.0

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 1-1：請問您對臺中市街道的廣告物是什麼感覺呢？

基本資料		樣本數 (人)	五光十色的景象	表達大的商業氣息	出都市感覺得雜亂	落後感	鄉村氣息	不知道/拒答
全體		1,068	10.2	17.0	67.1	0.1	0.1	5.3
行政區# (p=0.00)	中區	7	0.0	18.5	71.7	0.0	0.0	9.8
	東區	30	12.9	4.1	83.0	0.0	0.0	0.0
	西區	50	9.3	19.3	67.7	0.0	0.0	3.6
	南區	50	10.0	10.7	73.4	0.0	0.0	5.8
	北區	61	7.1	15.6	70.0	0.0	0.0	7.4
	西屯區	80	5.3	17.1	75.7	0.0	0.0	1.8
	南屯區	52	12.3	16.1	71.7	0.0	0.0	0.0
	北屯區	94	14.5	20.8	61.6	0.0	0.0	3.1
	豐原區	71	3.7	18.6	68.8	0.0	0.0	8.9
	大里區	86	4.4	9.0	84.7	0.0	0.0	2.0
	太平區	69	10.6	18.2	64.9	0.0	0.0	6.3
	大甲區	31	6.1	32.5	56.1	0.0	0.0	5.3
	和平區	6	16.0	54.3	29.8	0.0	0.0	0.0
	清水區	38	7.4	18.1	62.4	0.0	0.0	12.2
	梧棲區	23	31.4	7.0	44.1	0.0	0.0	17.4
	沙鹿區	31	7.2	24.2	61.5	0.0	0.0	7.1
	東勢區	23	14.8	30.5	51.2	0.0	0.0	3.5
	新社區	12	0.0	0.0	80.4	0.0	0.0	19.6
	神岡區	24	25.5	15.1	45.2	0.0	0.0	14.2
	大雅區	31	3.6	4.7	77.8	0.0	0.0	13.9
	潭子區	40	12.9	17.8	69.3	0.0	0.0	0.0
	后里區	25	8.6	8.7	82.6	0.0	0.0	0.0
	石岡區	8	14.1	0.0	85.9	0.0	0.0	0.0
	外埔區	13	37.7	23.0	31.1	8.2	0.0	0.0
	大安區	9	0.0	27.8	64.7	0.0	0.0	7.5
	龍井區	28	37.8	18.7	37.6	0.0	0.0	6.0
大肚區	20	12.1	15.4	64.3	0.0	0.0	8.2	
霧峰區	27	3.1	44.6	46.8	0.0	5.6	0.0	
烏日區	29	2.2	12.8	75.1	0.0	0.0	9.9	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 2：請請問您認為附加 LED 燈的廣告物，您所感覺為何？

基本資料		樣本數 (人)	閃爍燈光太刺 眼而會影響夜 間行車安全	閃爍燈光比較 醒目而更能吸 引顧客的目光	不知道/拒答
全體		1,068	55.2	35.2	9.7
性別 (p=0.25)	女	541	52.7	36.9	10.4
	男	527	57.7	33.4	8.9
年齡*** (p=0.00)	20-24 歲	104	49.2	43.3	7.5
	25-34 歲	245	51.7	44.6	3.7
	35-44 歲	227	57.5	36.4	6.1
	45-54 歲	221	55.0	36.0	9.0
	55-64 歲	148	57.2	27.7	15.2
	65 歲及以上	123	60.9	14.9	24.2
教育程度** (p=0.00)	國小及以下	81	57.5	20.9	21.6
	國(初)中	92	53.4	30.6	16.1
	高中(職)	345	59.0	33.9	7.1
	專科	173	51.3	39.5	9.1
	大學	320	53.4	39.3	7.3
	研究所及以上	48	56.7	33.3	9.9
	拒答	9	33.8	39.2	27.0
職業*** (p=0.00)	白領	175	50.3	41.8	7.9
	藍領	282	60.9	32.7	6.5
	商店老闆/工商 企業投資者	96	54.1	36.5	9.3
	專業技術人員	80	49.3	33.5	17.3
	自由業	61	51.6	41.8	6.7
	學生	54	57.2	42.8	0.0
	家庭主婦	174	48.2	40.3	11.5
	退休	118	64.9	16.9	18.2
	無業/待業	22	49.5	39.6	10.9
	拒答	6	77.6	22.4	0.0

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形



附表 2-1：請請問您認為附加 LED 燈的廣告物，您所感覺為何？

基本資料		樣本數 (人)	閃爍燈光太刺 眼而會影響夜 間行車安全	閃爍燈光比較 醒目而更能吸 引顧客的目光	不知道/拒答
全體		1,068	55.2	35.2	9.7
行政區# (p=0.00)	中區	7	40.7	13.4	45.9
	東區	30	68.6	22.1	9.3
	西區	50	40.5	49.1	10.3
	南區	50	47.1	35.0	18.0
	北區	61	67.0	21.3	11.7
	西屯區	80	61.0	25.1	13.9
	南屯區	52	56.0	28.5	15.5
	北屯區	94	47.8	51.5	0.7
	豐原區	71	52.1	28.0	19.9
	大里區	86	62.2	31.5	6.4
	太平區	69	51.6	39.5	8.9
	大甲區	31	39.1	47.4	13.5
	和平區	6	29.8	70.2	0.0
	清水區	38	40.1	41.8	18.1
	梧棲區	23	21.7	69.4	8.9
	沙鹿區	31	62.2	33.6	4.2
	東勢區	23	58.7	41.3	0.0
	新社區	12	82.4	5.5	12.1
	神岡區	24	72.4	22.6	5.0
	大雅區	31	43.7	48.3	8.0
	潭子區	40	56.0	41.9	2.1
	后里區	25	76.1	10.5	13.4
	石岡區	8	85.9	14.1	0.0
	外埔區	13	50.2	49.8	0.0
	大安區	9	67.7	32.3	0.0
	龍井區	28	43.9	56.1	0.0
	大肚區	20	73.2	15.6	11.3
	霧峰區	27	36.7	48.3	15.0
烏日區	29	91.5	8.5	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 3、請問您是否覺得街道廣告物會影響交通及行車之公共安全？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	不知道/拒答
全體		1,068	68.8	30.0	1.3
性別 (p=0.68)	女	541	68.9	30.2	1.0
	男	527	68.7	29.8	1.6
年齡 (p=0.05)	20-24 歲	104	70.5	29.5	0.0
	25-34 歲	245	70.6	29.4	0.0
	35-44 歲	227	71.1	27.7	1.2
	45-54 歲	221	71.1	25.8	3.1
	55-64 歲	148	61.5	36.7	1.8
	65 歲及以上	123	64.0	35.0	1.0
教育程度 (p=0.39)	國小及以下	81	61.9	35.1	3.0
	國(初)中	92	61.7	38.3	0.0
	高中(職)	345	71.0	27.5	1.5
	專科	173	69.7	28.3	2.0
	大學	320	70.2	29.1	0.7
	研究所及以上	48	68.9	31.1	0.0
	拒答	9	49.4	50.6	0.0
職業# (p=0.01)	白領	175	72.1	25.9	2.0
	藍領	282	72.3	26.7	1.1
	商店老闆/工商 企業投資者	96	73.7	23.5	2.8
	專業技術人員	80	61.4	38.6	0.0
	自由業	61	69.5	29.0	1.5
	學生	54	80.7	19.3	0.0
	家庭主婦	174	59.5	39.4	1.2
	退休	118	63.7	35.8	0.5
	無業/待業	22	72.4	27.6	0.0
	拒答	6	66.6	19.1	14.3

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 3-1、請問您是否覺得街道廣告物會影響交通及行車之公共安全？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	不知道/拒答
全體		1,068	68.8	30.0	1.3
行政區# (p=0.00)	中區	7	67.6	9.8	22.6
	東區	30	79.7	14.4	5.9
	西區	50	76.2	23.8	0.0
	南區	50	57.7	40.6	1.6
	北區	61	63.0	33.9	3.1
	西屯區	80	62.5	34.9	2.6
	南屯區	52	55.4	44.6	0.0
	北屯區	94	71.0	29.0	0.0
	豐原區	71	64.4	34.4	1.1
	大里區	86	81.6	18.4	0.0
	太平區	69	61.2	35.0	3.9
	大甲區	31	71.9	28.1	0.0
	和平區	6	29.8	70.2	0.0
	清水區	38	65.1	34.9	0.0
	梧棲區	23	64.5	35.5	0.0
	沙鹿區	31	65.5	34.5	0.0
	東勢區	23	39.4	60.6	0.0
	新社區	12	71.0	29.0	0.0
	神岡區	24	84.5	10.4	5.1
	大雅區	31	68.6	31.4	0.0
	潭子區	40	75.1	24.9	0.0
后里區	25	86.4	13.6	0.0	
石岡區	8	71.9	28.1	0.0	
外埔區	13	91.8	8.2	0.0	
大安區	9	87.2	12.8	0.0	
龍井區	28	63.7	36.3	0.0	
大肚區	20	84.4	15.6	0.0	
霧峰區	27	63.8	36.2	0.0	
烏日區	29	84.3	13.5	2.2	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \* : P < 0.05, \*\* : P < 0.01, \*\*\* : P < 0.001 )

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 4、請問您是否知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	46.1	53.6	0.3
性別# (p=0.02)	女	541	43.0	57.0	0.0
	男	527	49.2	50.2	0.6
年齡# (p=0.00)	20-24 歲	104	56.0	44.0	0.0
	25-34 歲	245	36.1	63.9	0.0
	35-44 歲	227	48.2	51.8	0.0
	45-54 歲	221	52.1	47.9	0.0
	55-64 歲	148	42.3	56.6	1.1
	65 歲及以上	123	47.3	51.3	1.4
教育程度# (p=0.02)	國小及以下	81	42.2	55.8	2.1
	國(初)中	92	31.8	68.2	0.0
	高中(職)	345	44.6	55.4	0.0
	專科	173	49.0	50.5	0.5
	大學	320	49.3	50.5	0.3
	研究所及以上	48	58.1	41.9	0.0
	拒答	9	47.3	52.7	0.0
職業# (p=0.00)	白領	175	50.6	49.4	0.0
	藍領	282	41.8	57.9	0.3
	商店老闆/工商	96	42.2	57.8	0.0
	企業投資者	80	38.1	61.9	0.0
	專業技術人員	61	52.5	47.5	0.0
	自由業	54	57.3	42.7	0.0
	學生	174	40.3	59.7	0.0
	家庭主婦	118	56.8	41.8	1.4
	退休	22	60.7	39.3	0.0
	無業/待業	6	14.0	71.8	14.3
	拒答				

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 4-1、請問您是否知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	46.1	53.6	0.3
行政區 (p=0.20)	中區	7	50.6	49.4	0.0
	東區	30	38.7	61.3	0.0
	西區	50	67.8	32.2	0.0
	南區	50	38.6	59.8	1.6
	北區	61	40.5	56.7	2.7
	西屯區	80	51.2	48.8	0.0
	南屯區	52	38.1	61.9	0.0
	北屯區	94	40.3	59.7	0.0
	豐原區	71	48.3	51.7	0.0
	大里區	86	51.7	48.3	0.0
	太平區	69	39.0	61.0	0.0
	大甲區	31	35.8	64.2	0.0
	和平區	6	29.8	70.2	0.0
	清水區	38	46.9	53.1	0.0
	梧棲區	23	36.6	63.4	0.0
	沙鹿區	31	44.7	55.3	0.0
	東勢區	23	55.3	44.7	0.0
	新社區	12	78.7	21.3	0.0
	神岡區	24	40.9	59.1	0.0
	大雅區	31	34.8	62.6	2.7
	潭子區	40	40.9	59.1	0.0
	后里區	25	43.7	56.3	0.0
	石岡區	8	85.9	14.1	0.0
	外埔區	13	45.6	54.4	0.0
	大安區	9	34.6	65.4	0.0
	龍井區	28	57.7	42.3	0.0
	大肚區	20	53.0	47.0	0.0
	霧峰區	27	43.4	56.6	0.0
烏日區	29	58.9	41.1	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 5、請問您是否知道有「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規，其已規範並限制廣告物尺寸呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	27.3	72.7	0.0
性別 (p=0.26)	女	541	28.8	71.2	0.0
	男	527	25.7	74.3	0.0
年齡*** (p=0.00)	20-24 歲	104	26.6	73.4	0.0
	25-34 歲	245	19.6	80.4	0.0
	35-44 歲	227	31.8	68.2	0.0
	45-54 歲	221	37.1	62.9	0.0
	55-64 歲	148	25.6	74.4	0.0
	65 歲及以上	123	19.0	81.0	0.0
教育程度** (p=0.00)	國小及以下	81	16.8	83.2	0.0
	國(初)中	92	16.3	83.7	0.0
	高中(職)	345	25.8	74.2	0.0
	專科	173	28.7	71.3	0.0
	大學	320	33.3	66.7	0.0
	研究所及以上	48	35.0	65.0	0.0
	拒答	9	9.0	91.0	0.0
職業*** (p=0.00)	白領	175	29.3	70.7	0.0
	藍領	282	21.4	78.6	0.0
	商店老闆/工商 企業投資者	96	27.2	72.8	0.0
	專業技術人員	80	39.9	60.1	0.0
	自由業	61	44.7	55.3	0.0
	學生	54	20.1	79.9	0.0
	家庭主婦	174	20.7	79.3	0.0
	退休	118	30.1	69.9	0.0
	無業/待業	22	48.9	51.1	0.0
	拒答	6	14.0	86.0	0.0

註 1:「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*: P<0.05, \*\*: P<0.01, \*\*\*: P<0.001)

註 2:「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3:百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 5-1、請問您是否知道有「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規，其已規範並限制廣告物尺寸呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	27.3	72.7	0.0
行政區* (p=0.02)	中區	7	25.6	74.4	0.0
	東區	30	5.9	94.1	0.0
	西區	50	23.1	76.9	0.0
	南區	50	11.5	88.5	0.0
	北區	61	32.7	67.3	0.0
	西屯區	80	32.5	67.5	0.0
	南屯區	52	29.3	70.7	0.0
	北屯區	94	31.8	68.2	0.0
	豐原區	71	25.5	74.5	0.0
	大里區	86	31.9	68.1	0.0
	太平區	69	24.5	75.5	0.0
	大甲區	31	11.7	88.3	0.0
	和平區	6	0.0	100.0	0.0
	清水區	38	30.8	69.2	0.0
	梧棲區	23	40.1	59.9	0.0
	沙鹿區	31	37.1	62.9	0.0
	東勢區	23	34.4	65.6	0.0
	新社區	12	12.6	87.4	0.0
	神岡區	24	46.5	53.5	0.0
	大雅區	31	23.4	76.6	0.0
	潭子區	40	45.9	54.1	0.0
	后里區	25	17.8	82.2	0.0
	石岡區	8	14.1	85.9	0.0
	外埔區	13	16.8	83.2	0.0
	大安區	9	15.0	85.0	0.0
	龍井區	28	24.6	75.4	0.0
大肚區	20	19.8	80.2	0.0	
霧峰區	27	32.3	67.7	0.0	
烏日區	29	21.0	79.0	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \* : P < 0.05, \*\* : P < 0.01, \*\*\* : P < 0.001 )

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 6、請問您是否知道設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於 3 公尺及突出牆面不得超過 5 公分呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	17.9	82.1	0.0
性別 (p=0.45)	女	541	17.0	83.0	0.0
	男	527	18.8	81.2	0.0
年齡 (p=0.15)	20-24 歲	104	15.8	84.2	0.0
	25-34 歲	245	17.0	83.0	0.0
	35-44 歲	227	13.0	87.0	0.0
	45-54 歲	221	22.5	77.5	0.0
	55-64 歲	148	20.3	79.7	0.0
	65 歲及以上	123	19.3	80.7	0.0
教育程度 (p=0.11)	國小及以下	81	22.7	77.3	0.0
	國(初)中	92	24.8	75.2	0.0
	高中(職)	345	18.7	81.3	0.0
	專科	173	13.9	86.1	0.0
	大學	320	14.9	85.1	0.0
	研究所及以上	48	21.6	78.4	0.0
	拒答	9	38.2	61.8	0.0
職業 (p=0.87)	白領	175	18.2	81.8	0.0
	藍領	282	18.9	81.1	0.0
	商店老闆/工商 企業投資者	96	14.1	85.9	0.0
	專業技術人員	80	15.1	84.9	0.0
	自由業	61	14.2	85.8	0.0
	學生	54	12.3	87.7	0.0
	家庭主婦	174	21.9	78.1	0.0
	退休	118	18.6	81.4	0.0
	無業/待業	22	17.9	82.1	0.0
	拒答	6	14.3	85.7	0.0

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形



附表 6-1、請問您是否知道設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於 3 公尺及突出牆面不得超過 5 公分呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	17.9	82.1	0.0
行政區* (p=0.02)	中區	7	41.5	58.5	0.0
	東區	30	0.0	100.0	0.0
	西區	50	22.4	77.6	0.0
	南區	50	8.8	91.2	0.0
	北區	61	14.2	85.8	0.0
	西屯區	80	16.8	83.2	0.0
	南屯區	52	16.7	83.3	0.0
	北屯區	94	17.2	82.8	0.0
	豐原區	71	18.3	81.7	0.0
	大里區	86	13.4	86.6	0.0
	太平區	69	17.2	82.8	0.0
	大甲區	31	31.1	68.9	0.0
	和平區	6	0.0	100.0	0.0
	清水區	38	24.7	75.3	0.0
	梧棲區	23	28.2	71.8	0.0
	沙鹿區	31	12.2	87.8	0.0
	東勢區	23	17.7	82.3	0.0
	新社區	12	12.6	87.4	0.0
	神岡區	24	24.1	75.9	0.0
	大雅區	31	29.0	71.0	0.0
	潭子區	40	21.5	78.5	0.0
	后里區	25	13.5	86.5	0.0
	石岡區	8	14.1	85.9	0.0
	外埔區	13	18.5	81.5	0.0
	大安區	9	0.0	100.0	0.0
	龍井區	28	4.7	95.3	0.0
	大肚區	20	21.3	78.7	0.0
	霧峰區	27	41.9	58.1	0.0
烏日區	29	24.4	75.6	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001 )

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 7、請問您是否知道設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面  
超過 1.5 公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨距離不得小於  
4.6 公尺呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	18.3	81.7	0.0
性別 (p=0.19)	女	541	16.8	83.2	0.0
	男	527	19.9	80.1	0.0
年齡*** (p=0.00)	20-24 歲	104	30.2	69.8	0.0
	25-34 歲	245	13.0	87.0	0.0
	35-44 歲	227	12.4	87.6	0.0
	45-54 歲	221	22.6	77.4	0.0
	55-64 歲	148	18.7	81.3	0.0
	65 歲及以上	123	22.0	78.0	0.0
教育程度 (p=0.05)	國小及以下	81	24.5	75.5	0.0
	國(初)中	92	23.6	76.4	0.0
	高中(職)	345	20.8	79.2	0.0
	專科	173	12.3	87.7	0.0
	大學	320	15.4	84.6	0.0
	研究所及以上	48	22.9	77.1	0.0
	拒答	9	13.5	86.5	0.0
職業 (p=0.10)	白領	175	15.9	84.1	0.0
	藍領	282	20.2	79.8	0.0
	商店老闆/工商	96	20.9	79.1	0.0
	企業投資者	80	11.6	88.4	0.0
	專業技術人員	61	6.4	93.6	0.0
	自由業	54	26.9	73.1	0.0
	學生	174	19.0	81.0	0.0
	家庭主婦	118	22.2	77.8	0.0
	退休	22	17.9	82.1	0.0
	無業/待業	6	0.0	100.0	0.0
	拒答				

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 7-1、請問您是否知道設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆  
(柱)面超過 1.5 公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨  
距離不得小於 4.6 公尺呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	18.3	81.7	0.0
行政區*** (p=0.00)	中區	7	31.7	68.3	0.0
	東區	30	16.5	83.5	0.0
	西區	50	23.1	76.9	0.0
	南區	50	5.8	94.2	0.0
	北區	61	7.6	92.4	0.0
	西屯區	80	21.4	78.6	0.0
	南屯區	52	17.2	82.8	0.0
	北屯區	94	14.1	85.9	0.0
	豐原區	71	22.1	77.9	0.0
	大里區	86	9.6	90.4	0.0
	太平區	69	25.0	75.0	0.0
	大甲區	31	17.8	82.2	0.0
	和平區	6	0.0	100.0	0.0
	清水區	38	24.9	75.1	0.0
	梧棲區	23	42.1	57.9	0.0
	沙鹿區	31	2.6	97.4	0.0
	東勢區	23	16.6	83.4	0.0
	新社區	12	12.6	87.4	0.0
	神岡區	24	24.1	75.9	0.0
	大雅區	31	23.8	76.2	0.0
	潭子區	40	23.1	76.9	0.0
	后里區	25	3.6	96.4	0.0
	石岡區	8	14.1	85.9	0.0
	外埔區	13	30.8	69.2	0.0
	大安區	9	0.0	100.0	0.0
	龍井區	28	10.7	89.3	0.0
	大肚區	20	25.4	74.6	0.0
霧峰區	27	36.0	64.0	0.0	
烏日區	29	40.5	59.5	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \* : P < 0.05, \*\* : P < 0.01, \*\*\* : P < 0.001 )

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 8、請請問您是否知道廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	14.2	85.8	0.0
性別 (p=1.00)	女	541	14.2	85.8	0.0
	男	527	14.3	85.7	0.0
年齡** (p=0.01)	20-24 歲	104	24.2	75.8	0.0
	25-34 歲	245	13.5	86.5	0.0
	35-44 歲	227	9.3	90.7	0.0
	45-54 歲	221	15.8	84.2	0.0
	55-64 歲	148	16.7	83.3	0.0
	65 歲及以上	123	10.8	89.2	0.0
教育程度* (p=0.02)	國小及以下	81	11.5	88.5	0.0
	國(初)中	92	15.8	84.2	0.0
	高中(職)	345	13.4	86.6	0.0
	專科	173	7.1	92.9	0.0
	大學	320	17.7	82.3	0.0
	研究所及以上	48	22.8	77.2	0.0
	拒答	9	24.7	75.3	0.0
職業** (p=0.00)	白領	175	15.7	84.3	0.0
	藍領	282	18.2	81.8	0.0
	商店老闆/工商	96	18.2	81.8	0.0
	企業投資者	80	9.9	90.1	0.0
	專業技術人員	61	7.1	92.9	0.0
	自由業	54	15.1	84.9	0.0
	學生	174	8.1	91.9	0.0
	家庭主婦	118	11.7	88.3	0.0
	退休	22	33.4	66.6	0.0
	無業/待業	6	0.0	100.0	0.0
	拒答				

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 8-1、請請問您是否知道廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰呢？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	14.2	85.8	0.0
行政區 (p=0.06)	中區	7	12.2	87.8	0.0
	東區	30	7.7	92.3	0.0
	西區	50	21.2	78.8	0.0
	南區	50	13.9	86.1	0.0
	北區	61	6.4	93.6	0.0
	西屯區	80	25.4	74.6	0.0
	南屯區	52	4.4	95.6	0.0
	北屯區	94	16.3	83.7	0.0
	豐原區	71	14.7	85.3	0.0
	大里區	86	13.4	86.6	0.0
	太平區	69	12.7	87.3	0.0
	大甲區	31	16.2	83.8	0.0
	和平區	6	0.0	100.0	0.0
	清水區	38	24.4	75.6	0.0
	梧棲區	23	14.1	85.9	0.0
	沙鹿區	31	19.8	80.2	0.0
	東勢區	23	9.3	90.7	0.0
	新社區	12	12.6	87.4	0.0
	神岡區	24	21.0	79.0	0.0
	大雅區	31	5.2	94.8	0.0
	潭子區	40	16.8	83.2	0.0
	后里區	25	0.0	100.0	0.0
	石岡區	8	14.1	85.9	0.0
	外埔區	13	23.0	77.0	0.0
	大安區	9	0.0	100.0	0.0
	龍井區	28	19.9	80.1	0.0
大肚區	20	0.0	100.0	0.0	
霧峰區	27	10.4	89.6	0.0	
烏日區	29	19.7	80.3	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 9、請問您是否知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區執行計畫？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	19.5	80.5	0.0
性別 (p=0.24)	女	541	20.9	79.1	0.0
	男	527	18.1	81.9	0.0
年齡** (p=0.00)	20-24 歲	104	15.2	84.8	0.0
	25-34 歲	245	15.5	84.5	0.0
	35-44 歲	227	22.3	77.7	0.0
	45-54 歲	221	24.9	75.1	0.0
	55-64 歲	148	24.0	76.0	0.0
	65 歲及以上	123	10.8	89.2	0.0
教育程度 (p=0.73)	國小及以下	81	15.1	84.9	0.0
	國(初)中	92	17.4	82.6	0.0
	高中(職)	345	20.4	79.6	0.0
	專科	173	22.6	77.4	0.0
	大學	320	18.3	81.7	0.0
	研究所及以上	48	22.4	77.6	0.0
	拒答	9	13.5	86.5	0.0
職業*** (p=0.00)	白領	175	30.9	69.1	0.0
	藍領	282	13.3	86.7	0.0
	商店老闆/工商	96	24.2	75.8	0.0
	企業投資者	80	21.3	78.7	0.0
	專業技術人員	61	28.8	71.2	0.0
	自由業	54	15.1	84.9	0.0
	學生	174	16.5	83.5	0.0
	家庭主婦	118	16.4	83.6	0.0
	退休	22	12.9	87.1	0.0
	無業/待業	6	0.0	100.0	0.0
	拒答				

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 9-1、請問您是否知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區執行計畫？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	19.5	80.5	0.0
行政區*** (p=0.00)	中區	7	53.7	46.3	0.0
	東區	30	2.0	98.0	0.0
	西區	50	12.6	87.4	0.0
	南區	50	13.7	86.3	0.0
	北區	61	16.7	83.3	0.0
	西屯區	80	21.4	78.6	0.0
	南屯區	52	15.0	85.0	0.0
	北屯區	94	23.7	76.3	0.0
	豐原區	71	15.2	84.8	0.0
	大里區	86	27.8	72.2	0.0
	太平區	69	17.6	82.4	0.0
	大甲區	31	26.0	74.0	0.0
	和平區	6	29.8	70.2	0.0
	清水區	38	7.8	92.2	0.0
	梧棲區	23	2.8	97.2	0.0
	沙鹿區	31	22.2	77.8	0.0
	東勢區	23	12.0	88.0	0.0
	新社區	12	25.0	75.0	0.0
	神岡區	24	42.7	57.3	0.0
	大雅區	31	21.2	78.8	0.0
	潭子區	40	34.5	65.5	0.0
	后里區	25	10.6	89.4	0.0
	石岡區	8	22.3	77.7	0.0
	外埔區	13	12.3	87.7	0.0
	大安區	9	15.0	85.0	0.0
	龍井區	28	2.3	97.7	0.0
	大肚區	20	6.0	94.0	0.0
	霧峰區	27	29.2	70.8	0.0
烏日區	29	46.0	54.0	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 10、請問您覺得統一造型的招牌廣告物是整齊劃一的感覺還是古板呆滯的感覺呢？

基本資料		樣本數 (人)	整齊劃一 的感覺	古板呆滯 的感覺	兩者感覺 皆有	不知道/拒 答
全體		1,068	75.0	14.3	8.9	1.7
性別** (p=0.00)	女	541	80.0	11.5	7.8	0.7
	男	527	69.9	17.2	10.1	2.7
年齡** (p=0.00)	20-24 歲	104	68.7	18.9	12.4	0.0
	25-34 歲	245	74.7	15.6	8.3	1.4
	35-44 歲	227	77.4	14.7	7.9	0.0
	45-54 歲	221	73.1	13.0	12.1	1.8
	55-64 歲	148	75.5	15.3	7.2	1.9
	65 歲及以上	123	79.6	8.2	5.7	6.5
教育程度# (p=0.00)	國小及以下	81	77.0	5.7	5.4	11.9
	國(初)中	92	79.5	14.3	6.2	0.0
	高中(職)	345	81.0	10.9	7.3	0.9
	專科	173	76.1	12.7	11.3	0.0
	大學	320	66.0	22.0	10.7	1.3
	研究所及以上	48	74.8	11.0	14.2	0.0
	拒答	9	86.5	0.0	0.0	13.5
職業 (p=0.05)	白領	175	78.6	14.3	6.1	1.0
	藍領	282	75.5	13.1	9.6	1.8
	商店老闆/工商 企業投資者	96	70.6	15.0	14.4	0.0
	專業技術人員	80	69.9	18.1	10.9	1.1
	自由業	61	67.8	15.5	16.7	0.0
	學生	54	72.3	23.9	3.9	0.0
	家庭主婦	174	78.0	12.0	7.9	2.1
	退休	118	74.3	12.1	7.9	5.7
	無業/待業	22	79.8	20.2	0.0	0.0
	拒答	6	100.0	0.0	0.0	0.0

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形



附表 10-1、請問您覺得統一造型的招牌廣告物是整齊劃一的感覺還是古板呆滯的感覺呢？

基本資料		樣本數 (人)	整齊劃一 的感覺	古板呆滯 的感覺	兩者感覺 皆有	不知道/拒 答
全體		1,068	75.0	14.3	8.9	1.7
行政區# (p=0.00)	中區	7	68.1	13.4	0.0	18.5
	東區	30	70.2	19.9	5.9	4.0
	西區	50	65.7	18.1	14.5	1.8
	南區	50	61.6	22.1	9.7	6.7
	北區	61	70.7	16.8	9.7	2.7
	西屯區	80	68.8	11.8	15.3	4.2
	南屯區	52	67.2	21.4	11.4	0.0
	北屯區	94	80.2	16.6	3.2	0.0
	豐原區	71	79.7	13.6	6.7	0.0
	大里區	86	85.6	11.0	3.4	0.0
	太平區	69	78.6	13.8	3.3	4.3
	大甲區	31	85.8	12.1	2.1	0.0
	和平區	6	70.2	0.0	29.8	0.0
	清水區	38	90.9	4.5	0.0	4.7
	梧棲區	23	64.9	18.3	16.8	0.0
	沙鹿區	31	79.7	20.3	0.0	0.0
	東勢區	23	63.9	12.3	20.1	3.6
	新社區	12	65.7	7.5	19.8	7.0
	神岡區	24	63.6	0.0	36.4	0.0
	大雅區	31	74.3	16.1	9.6	0.0
	潭子區	40	86.5	5.9	7.6	0.0
	后里區	25	72.7	12.4	14.9	0.0
	石岡區	8	100.0	0.0	0.0	0.0
	外埔區	13	54.0	46.0	0.0	0.0
	大安區	9	27.0	38.4	34.6	0.0
	龍井區	28	85.0	10.3	4.7	0.0
	大肚區	20	81.3	12.5	6.2	0.0
	霧峰區	27	82.0	0.0	18.0	0.0
烏日區	29	72.4	19.1	8.5	0.0	

註 1:「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*: P<0.05, \*\*: P<0.01, \*\*\*: P<0.001)

註 2:「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3:百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 11、請問您覺得「造型大小統一的招牌廣告物」還是「民眾自行設計的招牌廣告物」比較能吸引買家的注意力呢？

基本資料		樣本數 (人)	造型大小 統一的招 牌廣告物	民眾自行 設計的招 牌廣告物	兩者感覺 皆可以	不知道/拒 答
全體		1,068	41.0	39.6	16.8	2.5
性別 (p=0.34)	女	541	41.4	40.2	16.8	1.6
	男	527	40.6	39.1	16.8	3.4
年齡*** (p=0.00)	20-24 歲	104	35.2	49.8	15.0	0.0
	25-34 歲	245	23.0	63.0	12.1	1.9
	35-44 歲	227	41.7	40.0	15.9	2.4
	45-54 歲	221	46.6	28.8	23.7	0.9
	55-64 歲	148	52.0	28.9	16.5	2.6
	65 歲及以上	123	57.5	16.2	17.5	8.8
教育程度# (p=0.00)	國小及以下	81	50.7	17.7	20.5	11.1
	國(初)中	92	55.2	22.6	16.6	5.6
	高中(職)	345	41.7	35.6	19.7	3.0
	專科	173	35.6	47.7	16.7	0.0
	大學	320	34.4	51.6	13.3	0.7
	研究所及以上	48	50.7	37.1	12.2	0.0
	拒答	9	73.1	0.0	26.9	0.0
職業# (p=0.00)	白領	175	43.4	40.2	16.4	0.0
	藍領	282	36.1	42.3	16.8	4.8
	商店老闆/工商 企業投資者	96	42.5	39.7	17.7	0.0
	專業技術人員	80	36.1	54.9	9.0	0.0
	自由業	61	25.4	48.3	26.3	0.0
	學生	54	37.6	56.2	3.9	2.3
	家庭主婦	174	44.2	29.9	23.8	2.1
	退休	118	52.4	27.5	13.0	7.1
	無業/待業	22	56.5	34.0	9.4	0.0
	拒答	6	58.5	0.0	41.5	0.0

註 1:「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \*: P<0.05, \*\*: P<0.01, \*\*\*: P<0.001 )

註 2:「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3:百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 11-1、請問您覺得「造型大小統一的招牌廣告物」還是「民眾自行設計的招牌廣告物」比較能吸引買家的注意力呢？

基本資料		樣本數 (人)	造型大小 統一的招 牌廣告物	民眾自行 設計的招 牌廣告物	兩者感覺 皆可以	不知道/拒 答
全體		1,068	41.0	39.6	16.8	2.5
行政區# (p=0.00)	中區	7	49.4	18.7	31.9	0.0
	東區	30	45.0	50.8	4.1	0.0
	西區	50	46.5	44.4	9.1	0.0
	南區	50	45.7	37.3	10.4	6.7
	北區	61	52.4	31.1	10.0	6.5
	西屯區	80	28.0	46.5	23.8	1.6
	南屯區	52	54.3	31.3	14.4	0.0
	北屯區	94	51.2	34.8	14.0	0.0
	豐原區	71	29.3	52.1	13.4	5.2
	大里區	86	33.0	48.1	18.1	0.8
	太平區	69	46.6	35.4	15.6	2.4
	大甲區	31	58.0	37.3	4.8	0.0
	和平區	6	29.8	70.2	0.0	0.0
	清水區	38	50.0	45.3	4.7	0.0
	梧棲區	23	16.3	44.1	24.9	14.6
	沙鹿區	31	51.5	25.6	22.9	0.0
	東勢區	23	33.4	41.7	24.9	0.0
	新社區	12	24.4	40.5	23.0	12.1
	神岡區	24	32.3	32.4	30.2	5.0
	大雅區	31	21.8	41.3	34.9	1.9
	潭子區	40	46.8	34.6	18.6	0.0
	后里區	25	24.0	67.2	0.0	8.9
	石岡區	8	35.1	0.0	50.8	14.1
	外埔區	13	43.4	50.5	6.2	0.0
	大安區	9	22.5	32.3	19.5	25.6
	龍井區	28	34.0	31.3	34.7	0.0
	大肚區	20	61.8	16.6	21.6	0.0
	霧峰區	27	48.0	30.2	21.8	0.0
烏日區	29	32.9	38.6	28.5	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \* :  $P < 0.05$ , \*\* :  $P < 0.01$ , \*\*\* :  $P < 0.001$  )

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 12、請問您覺得廣告招牌尺寸大小會影響廣告效果呢？

基本資料		樣本數 (人)	廣告招牌 尺寸越大 廣告效果 較好	廣告招牌 尺寸適中 廣告效果 較好	兩者感覺 皆可以	不知道/拒 答
全體		1,068	12.6	69.8	13.7	3.9
性別 (p=0.13)	女	541	10.9	70.9	15.0	3.2
	男	527	14.3	68.7	12.4	4.7
年齡*** (p=0.00)	20-24 歲	104	7.9	71.8	18.9	1.5
	25-34 歲	245	15.7	69.5	13.1	1.7
	35-44 歲	227	14.6	68.9	14.2	2.3
	45-54 歲	221	12.6	66.8	18.4	2.2
	55-64 歲	148	14.7	67.4	10.8	7.2
	65 歲及以上	123	4.1	78.6	4.7	12.5
教育程度*** (p=0.00)	國小及以下	81	10.7	62.0	9.1	18.2
	國(初)中	92	21.0	60.5	10.5	8.1
	高中(職)	345	11.6	71.2	16.2	1.0
	專科	173	14.2	72.3	12.5	1.0
	大學	320	10.4	74.4	11.0	4.2
	研究所及以上	48	15.6	54.0	28.6	1.7
	拒答	9	12.4	51.7	35.9	0.0
職業# (p=0.00)	白領	175	11.8	72.0	13.0	3.2
	藍領	282	16.6	64.4	15.7	3.2
	商店老闆/工商	96				
	企業投資者	80	9.2	68.7	20.0	2.0
	專業技術人員	80	15.2	72.3	11.5	1.0
	自由業	61	23.7	58.1	14.1	4.1
	學生	54	0.0	88.4	8.8	2.8
	家庭主婦	174	11.9	69.2	14.3	4.6
	退休	118	7.6	76.0	7.4	9.1
	無業/待業	22	3.7	92.3	4.0	0.0
	拒答	6	19.1	0.0	55.4	25.5

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \* :  $P < 0.05$ , \*\* :  $P < 0.01$ , \*\*\* :  $P < 0.001$  )

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 12-1、請問您覺得廣告招牌尺寸大小會影響廣告效果呢？

基本資料		樣本數 (人)	廣告招牌 尺寸越大 廣告效果 較好	廣告招牌 尺寸適中 廣告效果 較好	兩者感覺 皆可以	不知道/拒 答
全體		1,068	12.6	69.8	13.7	3.9
行政區# (p=0.00)	中區	7	13.4	46.1	9.8	30.7
	東區	30	18.0	71.9	10.1	0.0
	西區	50	5.2	73.8	14.7	6.3
	南區	50	31.5	46.9	13.3	8.3
	北區	61	13.5	68.0	8.6	9.9
	西屯區	80	7.4	73.3	17.9	1.5
	南屯區	52	14.3	62.9	13.1	9.7
	北屯區	94	6.4	83.8	9.2	0.7
	豐原區	71	8.1	68.6	19.8	3.5
	大里區	86	1.0	79.1	15.7	4.3
	太平區	69	10.5	77.4	9.8	2.4
	大甲區	31	19.6	66.8	11.5	2.1
	和平區	6	16.0	84.0	0.0	0.0
	清水區	38	6.6	80.9	5.8	6.7
	梧棲區	23	46.1	50.4	3.5	0.0
	沙鹿區	31	13.9	77.9	8.1	0.0
	東勢區	23	3.6	68.7	27.7	0.0
	新社區	12	29.3	63.7	0.0	7.0
	神岡區	24	6.7	36.6	53.0	3.7
	大雅區	31	6.2	62.4	31.4	0.0
	潭子區	40	12.6	74.3	13.1	0.0
	后里區	25	23.2	68.0	0.0	8.9
	石岡區	8	0.0	71.9	28.1	0.0
	外埔區	13	8.2	81.1	10.7	0.0
	大安區	9	45.1	54.9	0.0	0.0
	龍井區	28	12.8	70.2	11.1	6.0
	大肚區	20	31.2	62.7	6.2	0.0
霧峰區	27	26.7	60.5	8.2	4.5	
烏日區	29	9.9	64.1	20.2	5.7	

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定

註3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 13、請請問您是否知道本市推動廣告物整齊化之路段？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	14.1	85.9	0.0
性別 (p=0.93)	女	541	7	86.0	0.0
	男	527	14.3	85.7	0.0
年齡** (p=0.00)	20-24 歲	104	2.9	97.1	0.0
	25-34 歲	245	10.8	89.2	0.0
	35-44 歲	227	18.1	81.9	0.0
	45-54 歲	221	16.7	83.3	0.0
	55-64 歲	148	14.0	86.0	0.0
	65 歲及以上	123	18.3	81.7	0.0
教育程度 (p=0.73)	國小及以下	81	13.0	87.0	0.0
	國(初)中	92	12.0	88.0	0.0
	高中(職)	345	15.2	84.8	0.0
	專科	173	17.5	82.5	0.0
	大學	320	12.6	87.4	0.0
	研究所及以上	48	10.6	89.4	0.0
	拒答	9	14.5	85.5	0.0
職業 (p=0.08)	白領	175	17.8	82.2	0.0
	藍領	282	12.4	87.6	0.0
	商店老闆/工商	96	22.1	77.9	0.0
	企業投資者	80	11.2	88.8	0.0
	專業技術人員	61	19.3	80.7	0.0
	自由業	54	2.8	97.2	0.0
	學生	174	11.6	88.4	0.0
	家庭主婦	118	13.7	86.3	0.0
	退休	22	15.6	84.4	0.0
	無業/待業	6	22.4	77.6	0.0
	拒答				

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 13-1、請請問您是否知道本市推動廣告物整齊化之路段？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	14.1	85.9	0.0
行政區# (p=0.00)	中區	7	0.0	100.0	0.0
	東區	30	12.3	87.7	0.0
	西區	50	17.9	82.1	0.0
	南區	50	23.7	76.3	0.0
	北區	61	21.3	78.7	0.0
	西屯區	80	6.3	93.7	0.0
	南屯區	52	22.9	77.1	0.0
	北屯區	94	11.6	88.4	0.0
	豐原區	71	7.8	92.2	0.0
	大里區	86	9.7	90.3	0.0
	太平區	69	14.0	86.0	0.0
	大甲區	31	20.6	79.4	0.0
	和平區	6	0.0	100.0	0.0
	清水區	38	7.3	92.7	0.0
	梧棲區	23	9.8	90.2	0.0
	沙鹿區	31	11.5	88.5	0.0
	東勢區	23	19.2	80.8	0.0
	新社區	12	16.9	83.1	0.0
	神岡區	24	17.2	82.8	0.0
	大雅區	31	6.6	93.4	0.0
潭子區	40	20.9	79.1	0.0	
后里區	25	5.2	94.8	0.0	
石岡區	8	0.0	100.0	0.0	
外埔區	13	12.3	87.7	0.0	
大安區	9	0.0	100.0	0.0	
龍井區	28	11.6	88.4	0.0	
大肚區	20	0.0	100.0	0.0	
霧峰區	27	22.8	77.2	0.0	
烏日區	29	46.3	53.7	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 14、本市已推動廣告物整齊化街區之路段(如：五權西路、河南路二段)，您覺得市府推動廣告物整齊化設置的成效如何呢？

基本資料		樣本數 (人)	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
全體		151	6	66.4	6.9	18.5	2.1
性別 (p=0.73)	女	76	7.5	68.3	5.8	16.6	1.9
	男	75	4.5	64.5	8.1	20.5	2.4
年齡# (p=0.02)	20-24 歲	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	25-34 歲	26	0.0	69.6	0.0	30.4	0.0
	35-44 歲	41	5.9	72.2	0.0	19.9	2.0
	45-54 歲	37	9.5	44.0	15.6	26.2	4.8
	55-64 歲	21	14.9	61.3	10.9	9.9	2.9
	65 歲及以上	22	0.0	89.1	10.9	0.0	0.0
教育程度 (p=0.17)	國小及以下	11	15.7	78.6	0.0	5.7	0.0
	國(初)中	11	0.0	82.2	5.9	11.8	0.0
	高中(職)	53	6.4	78.2	7.9	7.5	0.0
	專科	30	6.5	49.2	13.8	30.5	0.0
	大學	40	5.2	57.6	1.6	27.7	8.0
	研究所及以上	5	0.0	48.2	16.4	35.3	0.0
	拒答	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
職業 (p=0.73)	白領	31	5.0	60.4	0.0	24.3	10.3
	藍領	35	9.4	66.6	6.8	17.3	0.0
	商店老闆/工商	21	0.0	67.1	12.6	20.3	0.0
	企業投資者	9	23.7	54.6	9.3	12.4	0.0
	專業技術人員	12	0.0	63.3	7.6	29.1	0.0
	自由業	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	學生	20	6.2	63.4	6.2	24.1	0.0
	家庭主婦	16	5.1	79.8	15.1	0.0	0.0
	退休	4	0.0	82.7	0.0	17.3	0.0
	無業/待業	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
		拒答	1	0.0	100.0	0.0	0.0

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形



附表 14-1、本市已推動廣告物整齊化街區之路段(如：五權西路、河南路二段)，您覺得市府推動廣告物整齊化設置的成效如何呢？

基本資料		樣本數 (人)	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
全體		151	6	66.4	6.9	18.5	2.1
行政區# (p=0.00)	中區	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	東區	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	西區	9	14.5	59.7	6.8	9.9	9.0
	南區	12	6.8	59.3	0.0	33.9	0.0
	北區	13	22.4	57.5	20.0	0.0	0.0
	西屯區	5	16.4	53.9	17.7	12.0	0.0
	南屯區	12	5.1	41.8	0.0	53.2	0.0
	北屯區	11	0.0	56.6	6.1	20.6	16.7
	豐原區	6	0.0	55.7	44.3	0.0	0.0
	大里區	8	0.0	34.4	0.0	58.3	7.3
	太平區	10	9.2	63.9	17.7	9.2	0.0
	大甲區	6	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	和平區	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	清水區	3	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	梧棲區	2	0.0	64.3	0.0	35.7	0.0
	沙鹿區	4	0.0	81.7	18.3	0.0	0.0
	東勢區	4	0.0	74.8	0.0	25.2	0.0
	新社區	2	0.0	55.5	44.5	0.0	0.0
	神岡區	4	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	大雅區	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	潭子區	8	0.0	80.4	0.0	19.6	0.0
	后里區	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	石岡區	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	外埔區	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	大安區	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	龍井區	3	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0
	大肚區	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	霧峰區	6	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
烏日區	14	0.0	93.9	0.0	6.1	0.0	

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。( \*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001 )

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 15、請問您是否知道本市免費協助民眾拆除廢棄招牌？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	13.2	86.6	0.2
性別 (p=0.85)	女	541	13.8	86.0	0.2
	男	527	12.6	87.2	0.2
年齡 (p=0.12)	20-24 歲	104	13.0	87.0	0.0
	25-34 歲	245	16.0	84.0	0.0
	35-44 歲	227	8.3	90.8	0.8
	45-54 歲	221	15.9	84.1	0.0
	55-64 歲	148	11.6	88.4	0.0
	65 歲及以上	123	14.2	85.8	0.0
教育程度# (p=0.00)	國小及以下	81	17.9	82.1	0.0
	國(初)中	92	12.6	87.4	0.0
	高中(職)	345	13.9	86.1	0.0
	專科	173	9.2	90.8	0.0
	大學	320	13.5	86.5	0.0
	研究所及以上	48	16.6	83.4	0.0
	拒答	9	0.0	78.6	21.4
職業# (p=0.00)	白領	175	15.1	84.9	0.0
	藍領	282	14.4	85.6	0.0
	商店老闆/工商	96	10.4	89.6	0.0
	企業投資者	80	18.9	81.1	0.0
	專業技術人員	61	5.0	95.0	0.0
	自由業	54	12.3	87.7	0.0
	學生	174	10.7	89.3	0.0
	家庭主婦	118	13.4	86.6	0.0
	退休	22	22.1	77.9	0.0
	無業/待業	6	0.0	67.0	33.0
	拒答				

註 1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05，\*\*：P<0.01，\*\*\*：P<0.001)

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定

註 3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

附表 15-1、請問您是否知道本市免費協助民眾拆除廢棄招牌？

基本資料		樣本數 (人)	是	否	拒答
全體		1,068	13.2	86.6	0.2
行政區# (p=0.01)	中區	7	25.6	74.4	0.0
	東區	30	23.5	76.5	0.0
	西區	50	17.1	82.9	0.0
	南區	50	3.9	96.1	0.0
	北區	61	14.1	85.9	0.0
	西屯區	80	20.3	79.7	0.0
	南屯區	52	6.2	93.8	0.0
	北屯區	94	9.5	90.5	0.0
	豐原區	71	2.7	97.3	0.0
	大里區	86	14.8	85.2	0.0
	太平區	69	20.5	77.9	1.6
	大甲區	31	12.8	87.2	0.0
	和平區	6	0.0	100.0	0.0
	清水區	38	21.9	78.1	0.0
	梧棲區	23	12.0	88.0	0.0
	沙鹿區	31	18.5	81.5	0.0
	東勢區	23	12.9	87.1	0.0
	新社區	12	7.0	93.0	0.0
	神岡區	24	22.9	73.8	3.4
	大雅區	31	10.1	89.9	0.0
	潭子區	40	8.6	91.4	0.0
后里區	25	0.0	100.0	0.0	
石岡區	8	0.0	100.0	0.0	
外埔區	13	16.8	83.2	0.0	
大安區	9	0.0	100.0	0.0	
龍井區	28	13.1	86.9	0.0	
大肚區	20	0.0	100.0	0.0	
霧峰區	27	11.8	88.2	0.0	
烏日區	29	35.2	64.8	0.0	

註1：「\*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(\*：P<0.05, \*\*：P<0.01, \*\*\*：P<0.001)

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定

註3：百分比計算採四捨五入進位，故個別百分比之加總可能與合計百分比有不一致情形

## 附錄二 調查問卷

您好，我們是臺中市政府委託「華威民調中心」，想了解市民對本市廣告物整齊化街區設置工程滿意度的情形，需要您提供寶貴的意見與建議，可能要打擾您的寶貴時間。這些問題完全是作為市政業務推動之參考，除了作整體分析，任何個人資料都會保密，請您安心回答。謝謝您

### 【過濾題】

F1、請問這裡是住家電話還是公司電話?(若回答公司電話，須詢問是否有人住在那裡)

- (1)住家電話(繼續訪問) (2)住商合一(繼續訪問)  
(3)以上皆非(中止訪問)

F2、請問您年滿 20 歲了嗎?(若未滿 20 歲，則請年滿 20 歲的家人接受訪問。)

- (1)年滿 20 歲(繼續訪問) (2)未滿 20 歲(中止訪問)

F3、請問您居住在那一區呢?

- (1)中區 (2)東區 (3)西區 (4)南區 (5)北區  
(6)西屯區 (7)南屯區 (8)北屯區 (9)豐原區 (10)大里區  
(11)太平區 (12)大甲區 (13)和平區 (14)清水區 (15)梧棲區  
(16)沙鹿區 (17)東勢區 (18)新社區 (19)神岡區 (20)大雅區  
(21)潭子區 (22)后里區 (23)石岡區 (24)外埔區 (25)大安區  
(26)龍井區 (27)大肚區 (28)霧峰區 (29)烏日區  
(99)不知道/拒答/非臺中市(中止訪問)

### 【主要問項】

1、請問您對臺中市街道的廣告物是什麼感覺呢?

- (1)五光十色的景象 (2)表達出大都市的商業氣息  
(3)感覺很雜亂 (4)其他\_\_\_\_\_ (99)不知道/拒答

2、請問您認為附加 LED 燈的廣告物，您所感覺為何?

- (1)閃爍燈光太刺眼而會影響夜間行車安全  
(2)閃爍燈光比較醒目而更能吸引顧客的目光  
(99)不知道/拒答

3、請問您是否覺得街道廣告物會影響交通及行車之公共安全？

(1)是 (2)否 (99)不知道/拒答

4、請問您是否知道設置招牌廣告及樹立廣告應申請廣告物許可證呢？

(1)是 (2)否 (99)拒答

5、請問您是否知道有「招牌廣告及樹立廣告管理辦法」及相關法規，其已規範並限制廣告物尺寸呢？

(1)是 (2)否 (99)拒答

6、請問您是否知道設置正面式招牌廣告物下端距地面淨距離不得小於 3 公尺及突出牆面不得超過 5 公分呢？

(1)是 (2)否 (99)拒答

7、請問您是否知道設置側懸式招牌廣告物不得突出建築物牆(柱)面超過 1.5 公尺以及位於車道上方者下端距離地面淨距離不得小於 4.6 公尺呢？

(1)是 (2)否 (99)拒答

8、請問您是否知道廣告物未依規定申請審查許可、擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰呢？

(1)是 (2)否 (99)拒答

9、請問您是否知道臺中市政府推動廣告物整齊化街區執行計畫？

(1)是 (2)否 (99)拒答

10、請問您覺得統一造型的招牌廣告物是整齊劃一的感覺還是古板呆滯的感覺呢？

(1)整齊劃一的感覺 (2)古板呆滯的感覺

(3)兩者感覺皆有 (99)不知道/拒答

11、請問您覺得下列兩種招牌廣告物比較能吸引買家的注意力呢？

(1)造型大小統一的招牌廣告物 (2)民眾自行設計的招牌廣告物

(3)兩者感覺皆可以 (99)不知道/拒答

12、請問您覺得廣告招牌尺寸大小會影響廣告效果呢？

(1)廣告招牌尺寸越大，廣告效果較好

(2)廣告招牌尺寸適中，廣告效果較好

(3)兩者感覺皆可以 (99)不知道/拒答

13、請問您是否知道本市推動廣告物整齊化之路段？

- (1)是 (2)否 (99)拒答

(答(1)續答第 14 題，餘跳答第 16 題)

14、請問您知道本市已辦理及推動廣告物整齊化之路段有哪些？(可複選)

- (1)一中商圈 (2)逢甲商圈 (3)五權西路 (4)河南路二段  
(5)大雅路 (6)中清路 (7)中港路 (8)其他\_\_\_\_\_

15、本市已推動廣告物整齊化街區之路段(如：五權西路、河南路二段)，您覺得市府推動廣告物整齊化設置的成效如何呢？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)普通 (4)不滿意 (5)非常不滿意

16、請問您是否知道本市免費協助民眾拆除廢棄招牌？

- (1)是 (2)否 (99)拒答

17、請問您對於臺中市廣告招牌的造型或大小是否有其他建議？

- (1)是，意見為\_\_\_\_\_ (2)否

**答(1)續答第 17-1 題，餘跳答第 18 題**

17-1、請問您對於臺中市廣告招牌的造型或大小意見為\_\_\_\_\_

### 【基本資料】

18、性別？

- (1)女 (2)男

19、請問您今年幾歲？

- (1)20-24 歲 (2)25-34 歲 (3)35-44 歲  
(4)45-54 歲 (5)55-64 歲 (6)65 歲及以上  
(7)拒答

20、請問您的教育程度？

- (1)國小及以下 (2)國(初)中 (3)高中(職)  
(4)專科 (5)大學 (6)研究所及以上  
(7)未回答

21、職業？

- (1)白領（公司行號行政機關職員/業務代表/尉級以上軍官）
- (2)藍領（工人/作業員/送貨員/司機/農林漁牧/水電工/尉級以及軍人）
- (3)商店老闆/工商企業投資者
- (4)專業技術人員（律師/會計師/醫師/建築師/老師）
- (5)自由業（文字工作者/SOHO族/記者）
- (6)學生
- (7)家庭主婦
- (8)退休
- (9)無業/待業
- (10)其他\_\_\_\_\_（請註明）
- (11)拒答

問卷到此全部結束，謝謝您接受我們的訪問。祝您平安！